



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקשת: סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד עילי מימן

נגד

המשיבה: אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אסף לוין ויונתן ניסנהויז

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

עיקרי הבקשה לאישור

2. המשיבה היא חברת "ליסינג" העוסקת במכירה, השכרה וחכירה של רכבים. לטענת המבקשת היא התקשרה עם המשיבה בעסקאות ליסינג משך 8 שנים תוך שחידשה את ההתקשרות מעת לעת. צוין שבעסקת הליסינג הלקוח משלם מקדמה לפי סכום שקובעת המשיבה וכן תשלומים חודשיים משך תקופת ההתקשרות (להלן – "דמי השירות").

3. הסכמי ההתקשרות עם המשיבה קובעים תניית הצמדה אשר לפיה דמי השירות יוצמדו למדד המחירים לצרכן המתעדכן בכל חודש אך בכל מקרה לא יפחתו מדמי השירות הנקובים בהזמנה (להלן – "תניית ההצמדה").

4. לטענת המבקשת מדובר בהצמדה חד כיוונית המתחשבת בעליית המדד בלבד לצורך הגדלת דמי השירות, אך אינה מביאה בחשבון ירידת מדד המובילה לירידה במחיר השירות מעבר למחיר הנקוב בעת ההתקשרות. נטען שמדובר בתנאי מקפח בחוזה אחיד הבא בגדר חזקת הקיפוח שבסעיף 11(4) לחוק החוזים האחדים, התשמ"ג-1982. עוד נטען כי מדובר בחוסר תום לב כמובנו בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 וכי קמה לקבוצה גם עילת תביעה לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

5. אשר לפיצוי נטען בבקשה לאישור שבמהלך ההתקשרות בין הצדדים בין החודשים דצמבר 2018 למאי 2020 (משך 5 חודשים) מדד המחירים לצרכן ירד מתחת למדד היסודי אך זה לא הביא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

להפחתה בדמי השירות, כאמור. לפיכך זכאית המבקשת לפי טענתה לפיצוי לתקופה זו בסך של 23.64 ש"ח (כולל מע"מ) בגין ההפחתה לה הייתה זכאית.

עיקרי התשובה לבקשה

6. ביום 10.1.2022 הגישה המשיבה תשובה לבקשה לאישור. לטענת המשיבה הסכמי ההתקשרות שלה אינם בגדר חוזים אחידים מכיוון שהמשיבה מאפשרת לכל לקוח לנהל משא ומתן על תנאי ההסכם טרם חתימתו ואינה כופה את התנאים על הלקוח. נטען כי אף בהנחה שההסכם עולה כדי חוזה אחיד, תניית ההצמדה אינה מהווה תנאי מקפח משום שבנסיבות העניין המבקשת ניהלה משא ומתן בדבר תניה זו ואף קיבלה הנחה בדמי השימוש. בהסכם ההתקשרות האחרון בין הצדדים נקבעו דמי שימוש בסך של 1,880 ש"ח חלף 1,920 ש"ח שהוצעו למבקשת לכתחילה.

7. עוד נטען בתשובה שתניית ההצמדה אינה חד כיוונית אלא דו כיוונית הכוללת רף תחתון שממנו לא תתבצע הפחתה נוספת. הירידה במדד מזכה את הלקוח בהפחתה של דמי השירות אך עד גבול של סכום מינימלי שנקבע בהסכם בין הצדדים. לא מדובר במקרה שאליו מתייחסת חזקת הקיפוח שבסעיף 4(11) לחוק החוזים האחדים שלפיה חזקת קיפוח קמה במקרים שבהם ירידה של המדד אינה מזכה כלל את הלקוח. המשיבה הסבירה שרכישת הרכבים על-ידה נעשית באמצעות גיוס כספים בעיקר בשוק ההון וכי חלק ארי ממימון זה צמוד באותו אופן שבו צמוד המחיר ללקוחות בהסכמים עמם. מדובר, לפיכך, בגידור לגיטימי של הסיכון. לטענת המשיבה אם היא לא הייתה מעגנת את תניית ההצמדה היא הייתה נאלצת להשית על הלקוחות את העלויות העודפות במימון הרכב, ובין היתר את ירידת ערך הרכב על מנת להגן על האינטרס הכלכלי שלה וליתן שירות איכותי לקהל לקוחותיה. בהקשר זה נטען כי שוק הליסינג ידוע כשוק תחרותי ולכן לקוחות מבצעים סקר שוק ובוחנים הצעות מחיר בחברות ליסינג מתחרות טרם חתימה על הסכם עם חברה מסוימת.

8. המשיבה מצביעה על טעמים נוספים שלטענתה מובילים למסקנה שלא מדובר בתנאי מקפח אף אם חלה חזקת הקיפוח, ובכלל זה: ההסכם נערך במסגרת התקשרות מסחרית בה מתקיימים פערי כוח וידע מצומצמים בין הצדדים; אין מדובר בשירות חיוני; שוק הליסינג הוא שוק תחרותי ועומדת בפני הלקוח האפשרות להתקשר עם חברת ליסינג חלופית; ההסכם מאפשר ללקוח להפסיק את החוזה טרם תום תקופתה מבלי שיחויב בתשלום קנס; התחום בו עוסקת המשיבה טומן בחובו את הצורך בתניית ההצמדה מבחינה עסקית וכלכלית.

9. אשר להגדרת הקבוצה נטען שיש להבחין בין שני סוגי ההתקשרויות שמציעה המשיבה: ליסינג פרטי וליסינג תפעולי. הגדרת הקבוצה המיוצגת כוללת את שני סוגי ההתקשרויות אך המבקשת התקשרה בהסכם ליסינג פרטי בלבד. על כן, כך נטען, יש לדחות את טענותיה על הסף בכל הנוגע להתקשרויות מסוג ליסינג תפעולי. זאת בשים לב לכך שמדובר בהתקשרות הנוגעת לצי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

של רכבים שיש לה מאפיינים שונים, בין היתר בכך שעל פי רוב נוסח הסכמים אלו נקבעים על ידי החוכר עצמו.

עיקרי התגובה לתשובה

10. לטענת המבקשת במקביל להליך זה ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה בעניין זהה (ת"צ 18-03-26563). המבקשת חזרה על הטענה שההסכם של המשיבה הוא חוזה אחיד. הסכם ההתקשרות הוא הסכם שתנאיו חלים על כלל הלקוחות ואילו טופס ההזמנה המצורף כנספח להסכם מפרט תנאי התקשרות ספציפיים בהתאם לדרישת הלקוח (למשל, סוג הרכב, תקופת ההתקשרות, שיעור דמי השירות). לטענתה נקבע בפסיקה כי המבחן אם מדובר בחוזה אחיד הוא מבחן פורמלי בלבד.

11. עוד נטען כי המבקשת כלל לא ניהלה משא ומתן עם המשיבה בקשר לתנאי ההסכם, ובכלל זה בעניין תניית ההצמדה אלא רק ביקשה הפחתה של דמי השירות ואלו הופחתו בסך של 40 ש"ח. יש להבחין בין דמי השירות שסוכמו בין הצדדים ובין תניית ההצמדה שהיא המנגנון החל על עדכון דמי השירות, כאמור. לטענת המבקשת הבחנה זו באה לידי ביטוי בטופס ההזמנה בכך שדמי השירות מוגדרים בסעיף 2 לטופס ואילו תניית ההצמדה נקבעה בסעיף 3 (סעיף נפרד בטופס). עוד נטען שהמשיבה כלל לא הציגה הסכם כלשהו שבמסגרתו שונתה תניית ההצמדה או כל תנאי אחר הקבוע בהסכם ההתקשרות. לטענת המבקשת ניהול משא ומתן בקשר לתניה מסוימת בחוזה אחיד אינו מאיין את אופיו של החוזה כחוזה אחיד שכן תניית ההצמדה עודנה אחידה לכלל ההסכמים של המשיבה. כמו כן, לשיטת המבקשת נדרשת הצמדה דו כיוונית מלאה מבלי שייקבע רף מינימלי להפחתת המדד כדוגמת מדד היסוד, כפי שקובעת המשיבה בהסכמיה.

12. עוד נטען שהשיקולים שפירטה המשיבה בתשובתה אינם מתקיימים בנסיבות העניין שכן חוק החוזים האחידים חל גם על לקוחות עסקיים ולא רק על לקוחות פרטיים; מבחינת המבקשת מדובר בשירות חיוני המשרת את בעליה בעסק ובחיייהם הפרטיים; וסיום החוזה טרם תום תקופת ההתקשרות כרוכה בתשלום קנס בסך של אלפי ש"ח.

הסדר הפשרה ועיקרי ההליכים שהתקיימו בעניינו

13. ביום 17.3.2022 התקיים דיון מקדמי בבקשה לאישור לפני כב' השופט אילן דפדי. לאחר מינויו של כב' השופט דפדי לבית המשפט המחוזי נקבע כי התיק יידון לפניי לפי החלטת כב' סגן הנשיא מיום 9.5.2022.

14. ביום 23.3.2023 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה בתיק. ביום 26.6.2023 התקיים דיון מקדמי בהסדר הפשרה ובתום הדיון ניתנו הנחיות שונות. הצדדים הגישו התייחסות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

לאחר אורכות שהתבקשו ביום 8.2.2024 ובהמשך להחלטה שניתנה באותו יום הוגשה התייחסות נוספת של הצדדים ביום 14.3.2024. ביום 17.4.2024 הגישו הצדדים הצעה לתיקון הסדר הפשרה והשיבו לשאלות בית המשפט בהיבטים שונים.

15. ביום 18.4.2024 התקיים דיון בהיוועדות חזותית בהצעה לתיקון הסדר הפשרה שבמהלכו הוצע לצדדים לתקן את הסדר הפשרה בהיבטים שונים. בהיעדר התייחסות של המשיבה להערות בית המשפט נקבע דיון מקדמי נוסף בהסדר הפשרה ביום 22.9.2024. בהמשך לדיון, ביום 19.11.2024 הוגש הסדר פשרה מתוקן. זהו ההסכם שאישורו נדון בהחלטה זו (להלן – **"הסדר הפשרה"** או **"הסדר הפשרה המתוקן"**).

16. לאחר שניתנו הבהרות נוספות, בהחלטה מיום 9.12.2024 נקבע כי לא נמצא לדחות את ההסדר על הסף וניתנו הוראות בדבר פרסומו והעברתו של ההסדר להתייחסות הגורמים הרלוונטיים, בהתאם להוראות החוק.

17. ביום 6.4.2025 הוגשה הודעת היועצת המשפטית לממשלה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. היועצת המשפטית לממשלה לא התייחסה להסדר הפשרה לגופו. עמדתה התייחסה אך ורק לבקשת הצדדים לפטור מתשלום החלק השני של האגרה. היועצת המשפטית ביקשה שבקשה זו תידחה בשים לב לשלב בו הושג הסדר הפשרה ובהיעדר טעמים מיוחדים לכך, כנדרש בתקנות האגרות.

18. לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה וכן לא הוגשו בקשות של מי חברי הקבוצה לצאת מהקבוצה.

עיקרי הסדר הפשרה המתוקן

19. להלן עיקרי הסדר הפשרה המתוקן. מובהר כי לא מדובר בתיאור ממצה ובמקרה של סתירה יגבר הנוסח של הסדר הפשרה אלא אם מפסק הדין עולה כוונה אחרת:

20. הגדרת הקבוצה:

כל לקוח ליסינג פרטי שבמהלך שבע השנים שקדמו להגשת הבקשה לאישור התקשר עם המשיבה בחוזה להחכרת רכב ודמי השירות ששילם למשיבה הוצמדו כך ש"עלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם".

21. עיקריי התחייבות המשיבה:





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

א. **התחייבות המשיבה לעתיד** (סעיפים 11.1-11.2 להסדר פשרה): עד 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהיה חלוט ("המועד הקובע") המשיבה תערוך את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי בשירותי הליסינג הפרטי כך שכלל שייקבעו דמי שירות צמודים למדד ההצמדה תחול גם במקרה של ירידה במדד מתחת למדד שבמועד ההתקשרות. אין בהתחייבות זו כדי למנוע מהמשיבה לקבוע לפי שיקול דעתה מנגנון לתשלום תמורה שאינו כולל הצמדה למדד.

ב. **פיצוי בגין העבר** (סעיף 11.4 להסכם הפשרה): המשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בשווי כולל של 365,328 ש"ח המהווה 42% מגובה הנזק הקבוצתי הנטען.

מובהר כי אם קיימים סכומים נוספים המגיעים לחברי הקבוצה בגין התקופה שלאחר שנעשה התחשיב של הסכום הנקוב בהסכם הפשרה, נדרשת המשיבה לעדכן את הסכום הכולל ואת רשימת חברי הקבוצה כך שיכללו את כל חברי הקבוצה הזכאים עד ליום שינוי ההסכמים.

ג. **לגבי אופן מימוש הפיצוי** הסכימו הצדדים כדלקמן (סעיפים 11.5-11.8):

- בתוך 30 ימים מהמועד הקובע המשיבה תזכה את חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם (המבטא את הפער בין התשלום ששולם לתשלום שהיה משולם אם היה מוצמד למדד ללא רצפת מדד כפי שנקבעה בהסכם עמו). ההחזר יועבר לאמצעי התשלום שחבר הקבוצה משלם באמצעותו למשיבה עבור שירות הליסינג או באמצעות הפחתה בחשבונית החודשית הסמוכה למועד הזיכוי.

- אשר לחברי הקבוצה שבמועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים של המשיבה והפיצוי המגיע להם עולה על 50 ש"ח:

- בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע המשיבה תפנה לחברי קבוצה אלו בדואר אלקטרוני או במסרון לפי פרטי ההתקשרות המצויים במערכותיה, ותעדכן בדבר אישור הסדר הפשרה זה וכי הם מתבקשים לצורך קבלת הפיצוי לשלוח בתוך 30 ימים את פרטיהם המלאים (שם ומספר ת.ז.) ואישור ניהול חשבון אליו יועבר הפיצוי לכתובת דואר אלקטרוני שתצוין בהודעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

- עד 30 ימים לאחר משלוח ההודעה הראשונה המשיבה תשלח הודעה נוספת באותו הנוסח בדואר אלקטרוני או במסרון לחברי הקבוצה שטרם העבירו את פרטיהם, כאמור.
 - עד 45 ימים לאחר משלוח ההודעה השנייה המשיבה תזכה כל אחד מחברי הקבוצה שהעבירו את פרטיהם כנדרש בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו.
 - עד 45 ימים ממועד ביצוע הזיכוי ביחס לחברי הקבוצה שהעבירו את פרטיהם, כאמור, תפעל המשיבה לפצות את חברי הקבוצה הזכאים שלא זוכו בשל אי משלוח פרטים ואשר סכום הפיצוי המגיע להם הוא מעל 100 ש"ח באופן הבא: המשיבה תשלח לחברי קבוצה אלה המחאות בסך של 42% מגובה הנזק הפרטני כאשר תוקף ההמחאות יהיה 90 יום וכאשר בחלוף מועד זה תישלל תוקף ההמחאה והיא לא תחייב את המשיבה.
- מובהר כי על אף האמור בהסדר הפשרה, ובשים לב לחלוף הזמן והיעדר ראיה שבידי המשיבה נתונים עדכניים של כתובות של כל חברי הקבוצה, ההמחאות יישלחו לכתובת העדכנית לפי הרישום במשרד הפנים או ברשם החברות אם מדובר בחברה, וזאת, בהתאם לתקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
- בחלוף 45 ימים מתום תוקף ההמחאות ההפרש בין סכום הפשרה הכולל ובין סכום הזיכוי הכולל ששולם בפועל לחברי הקבוצה ישולם באופן הבא: מחציתו כתשלום לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; ומחציתו לעמותת ידידים – סיוע בדרכים (ע"ר 580631620) באמצעות מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים לפי מחירון לקוחות מזדמנים.

22. ויתור ומעשה בית דין: בסעיפים 12-13 להסדר הפשרה נקבע כי הסדר זה מהווה מעשה בית-דין כלפי חברי הקבוצה בקשר לעניינה של הבקשה לאישור; וכן, ההסדר מהווה מיצוי וסילוק סופי של כל חברי הקבוצה נגד המשיבה על כל ענייני בקשת האישור.

23. גמול ושכר טרחה: הצדדים הסכימו במסגרת הסדר הפשרה בדבר המלצה על גמול ושכר טרחה, כאשר הגמול המומלץ הוא 30,000 ש"ח ושכר הטרחה המומלץ הוא 43,000 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד הומלץ כי המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ש"ח. כן עתרו הצדדים למתן פטור מחלקה השני של האגרה לנוכח סיום ההליך בשלב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

המקדמי בטרם התקיים דיון הוכחות ומבלי שנדרש בית המשפט למתן החלטות בהליך באופן שהביא לחסכון בזמן שיפוטי יקר.

אישור הסדר הפשרה

24. לאחר שנתתי את דעתי למכלול החומרים בתיק, כמו גם לטענות הצדדים בדיונים שהתקיימו לפניי, אני סבור שהסדר הפשרה הוא ראוי והוגן וסביר, ובהתאם אני מורה על אישורו.

25. השאלה העיקרית שמעוררת הבקשה לאישור היא אם תניית ההצמדה שלפיה ירידה במדד תביא להפחתה בדמי השימוש רק עד למדד היסודי הקבוע בהסכם מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד. לנוכח החזקה הקבועה בחוק החוזים האחידים יכול שהיה נקבע בהליך המשפטי שקמה חזקת קיפוח בנוגע לתניית ההצמדה אך נדרש היה ליבון של טענת המשיבה שלפיה הצורך בתניית ההצמדה נבע מאופן קבלת המימון על-ידה ואם נימוק זה היה מוביל לסתירת חזקת הקיפוח. מדובר בטענה שהייתה דרושה ליבון עובדתי ומשפטי ועל רקע זה הסדר הפשרה שאליו הגיעו הצדדים שחלקים מהותיים בו גובשו בדיוני קדם משפט שהתקיימו בהתאם לעמדתו הלכאורית של בית המשפט בדבר הסיכויים והסיכונים הטמונים בהליך – הוא ראוי, הוגן וסביר. מנגנון חלוקת הפיצוי אף הוא, לאחר התיקונים שנעשו בו, סביר, בנסיבות העניין, ובהינתן בהיקפים הכספיים בהם מדובר ומכלול הסיכויים והסיכונים בבירור ההליך לגופו.

26. אשר למינוי בודק, הרי שלא מצאתי כי קיימת הצדקה למינוי בודק על העלויות הכרוכות בכך, בנסיבות העניין, ולנוכח התועלת הלא משמעותית הצפויה מכך בתיק זה בכל הנוגע להערכת הסיכויים והסיכונים. עם זאת, אשקול אם נדרש מינוי ממונה על בחינת ביצוע פסק הדין לאחר שיתקבלו הנתונים על אודות הביצוע וככל שהנתונים לא יהיו מספקים.

27. לבסוף אציין כי לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה וכן לא הוגשו בקשות של חברי הקבוצה ליציאה מן הקבוצה. כן בהודעת היועצת המשפטית לממשלה מיום 6.4.2025 לא ניתנה עמדה קונקרטית בנוגע לשאלות העולות מהבקשה לאישור.

28. לפיכך, אני מורה על אישור הסכם הפשרה כמבוקש ונותן לו תוקף של פסק דין.

פסיקת גמול ושכר טרחה

29. המלצת הצדדים לעניין הגמול ושכר הטרחה, כפי שפורטה לעיל, נראית לי סבירה בשים לב לתועלת עצמחה לחברי הקבוצה מניהול ההליך, ובשים לב להיקף ההשקעה בהליך ובהסדר הפשרה מצדם באי כוח המבקשת. אשר לעיתוי התשלום הגמול ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

מהמועד הקובע. יתרת שכר הטרחה בצירוף הפרשי ריבית והצמדה החל מהיום תשולם לאחר שיינתן אישור בית המשפט בדבר השלמת ביצוע פסק הדין.

30. אשר לעתירת הצדדים בנוגע לאגרה, בצדק טענה היועצת המשפטית לממשלה שבנסיבות העניין לא קיימים טעמים מיוחדים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה. מדובר בתיק שהוגשו בו מלוא כתבי הטענות; התקיימו ארבעה דיונים והזמן השיפוטי שהושקע בו אינו מבוטל. לפיכך, המשיבה תישא בחלקה השנייה של האגרה ותשפה את המבקשת בגין חלקה הראשון של האגרה.

סוף דבר

31. הסדר הפשרה מאושר כאמור בפסק דין זה לעיל.

32. הצדדים יפרסמו בתוך 21 ימים ממועד פסק דין זה הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל. על אופן הפרסום וגודל האותיות יחולו תקנות 2 ו-3 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995. המשיבה תישא בהוצאות הפרסום. בנוסף, המשיבה תוסיף לקישור באתר האינטרנט בהתאם להחלטה מיום 9.12.2024 העתק של פסק דין זה.

הצדדים יביאו לאישור בית המשפט את נוסח המודעה בתוך 10 ימים וכן את נוסח ההודעות הפרטניות שישלחו לחברי הקבוצה.

33. הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבא כוחה ישולמו כאמור בהסכם הפשרה, ובהתאם לעיתוי התשלום כפי שנקבע בפסק הדין.

34. עם השלמת ביצוע הסדר הפשרה תמסור המשיבה הודעה לבית המשפט בצירוף תצהיר שבו יינתן פירוט בדבר ביצוע ההסדר, וזאת בצירוף עמדת המבקשת לעניין השלמת הביצוע. אם ביצוע ההסדר לא יסתיים עד ליום 1.5.2026 תוגש עד אותו מועד הודעת עדכון.

35. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים וליועצת המשפטית לממשלה וכן תעביר את הפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

המזכירות תסגור את התיק ותקבע תזכורת פנימית לקבלת הודעה בדבר ביצוע ההסדר ליום 5.5.2026.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

ניתנה היום, ב' אייר תשפ"ה, ב08 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט



הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, כי ביום 23 במאי 2023 הוגשה לבית משפט השלום בתל אביב – יפו ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר פשרה") בין סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת") לבין אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ("המשיבה"), במסגרת ת"צ 44040-08-21 ("בקשת האישור" או "התובענה").

עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן, כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסודי דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

המשיבה הגישה תשובה מטעמה במסגרתה, בין היתר, התנגדה למלוא הטענות שבבקשת האישור.

הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר: כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם ("חברי הקבוצה").

תיקון הסכמי התקשרות ופיצוי לציבור: המשיבה תערוך את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שככל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

בנוסף, המשיבה תפעל להחזר כספי ישיר לכל אחד מחברי הקבוצה, של 42% מגובה הנזק הפרטני שלכאורה נגרם לו, בהתאם למנגנון כמפורט בהסדר הפשרה, בשווי כולל של 365,328 ₪ ("סכום הפשרה"). ההפרש בין סכום הפשרה לסכומים שישולמו בפועל לחברי הקבוצה – מחציתו יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ומחציתו לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620) בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים.

שכר טרחה וגמול: בהסדר הפשרה המליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך-דין וגמול למבקשת, שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה, כדלקמן: 43,000 ש"ח (ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת; 30,000 ש"ח (שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת, וכן החזר הוצאות בסך של 3,000 ₪ (שלושת אלפים שקלים חדשים) בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה.

ויתור על תביעות: כפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, מוותרים המבקשת וחברי הקבוצה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעים או הכרוכים עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור נגד המשיבה. כן מצהירים המבקשת וחברי הקבוצה כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם כלפי המשיבה או מי מטעמה, וכי לא תהיה להם בעתיד כל טענה, דרישה כלפי המשיבה או מי מטעמה, הקשורה בבקשת האישור או בעובדות מושא בקשת האישור.

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום

הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה. בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

זכות עיון: הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט וכן בתיאום מראש במשרדי ב"כ הצדדים, בדוא"ל ובאתר האינטרנט של המשיבה: ב"כ המבקשת, עילי מימן מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104 (טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207); ב"כ המשיבה, עוה"ד אסף לוי, דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין, רחוב הרכבת 58, תל אביב (טלפון: 03-6148333; פקס: 03-5030880). בכל מקרה של סתירה בין האמור במודעה לאמור בנוסח הסדר הפשרה, נוסח הסדר הפשרה יגבר.

ת.צ. 44040-08-21
בפני כב' השופט ליאור גלברד

**בבית המשפט השלום
בתל אביב**

המבקשת: סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ח.פ. 512583840

ע"י ב"כ עוה"ד עילי מימן ו/או אירית דרדיק-פלם
מרח' התע"ש 20 (בית הפעמון), ת.ד. 548, כפר סבא 44104
טל': 09-7652208 ; פקס': 09-7652207 ; office@dfm-law.co.il

- נגד -

המשיבה: אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ח.פ. 512642281

ע"י ב"כ עוה"ד אסף לוי ויונתן ניסנהויז
דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין
מרח' הרכבת 58, תל אביב 677701
טל': 03-6148333 ; פקס': 03-5030880

בקשה לאישור הסדר פשרה

הצדדים לבקשה לאישור התובענה הייצוגית שבכותרת (ת.צ. 44040-08-21), סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ואלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ("המבקשת" ו-"המשיבה", בהתאמה; יחדיו: "הצדדים") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר הפשרה שנחתם ביניהם.

העתק הסדר הפשרה מצורף לבקשה **כנספח 1**.

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ליתן לו תוקף של פסק דין אשר יהווה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) ביחס לעילות והסעדים הנתבעים בבקשת האישור ובתובענה. לשם כך יתבקש בית המשפט הנכבד:

- א. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בנוסח המצורף **כנספח 2** לבקשה זו;
- ב. בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, ולסעיף 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשת האישור, מהתשובה לבקשת האישור, מהבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסדר הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;
- ג. להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ד. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשת ושכר טרחה לב"כ המבקשת.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. הרקע להסדר הפשרה

1. ביום 18 באוגוסט 2021 הגישה המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (ת"צ 44040-08-21; "**הבקשה לאישור**") מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("**חוק תובענות ייצוגיות**").
2. עניינה של הבקשה לאישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן (להלן: "**המדד**"), כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) (להלן: "**המדד החדש**") יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות) (להלן: "**מדד היסוד**"), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.
3. ביום 10 בינואר 2022 המשיבה הגישה את תשובתה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת וטענה, בין היתר, כי אין מדובר בהצמדה "חד כיוונית" אלא בהצמדה סימטרית "דו כיוונית" עם הגנת מחיר מינימאלי, על מנת להגן על האינטרסים הכלכליים של אלבר באופן לגיטימי לאור הסביבה העסקית והפיננסית שבמסגרתה היא מתנהלת, שכן עלויותיה, ובהן עלויות מימון, אף הן מוצמדות באופן דומה. עוד טענה המשיבה כי ממילא חוזה ההתקשרות אינו חוזה אחיד בין היתר מכיוון שמתנהל משא-ומתן לגיבושו.
4. ביום 3 בפברואר 2022 המבקשת הגישה תגובתה לתשובת החברה לבקשה לאישור, במסגרתה הכחישה את טענות החברה, ובין היתר חזרה על טענותיה כי חוזה ההתקשרות הוא חוזה אחיד; כי תניית ההצמדה אחידה לכלל הלקוחות; וגם אם התנהל משא ומתן ביחס לרכיב כזה או אחר בחוזה ההתקשרות, עדיין מדובר בחוזה אחיד. עוד טענה המבקשת כי יש לדחות את טענות החברה כי תניית ההצמדה אינה מקפחת וכי החברה לא סתרה את חזקת הקיפוח הקבועה בחוק החוזים האחידים.
5. ביום 17 במארס 2022 התקיים דיון קדם משפט בבקשה לאישור במסגרתו התנהל דיון מחוץ לפרוטוקול ובסיומו בית המשפט המליץ לצדדים לנסות להגיע להסכמות מבלי שתיתן הכרעה לגופה של הבקשה לאישור.
6. על רקע האמור הגיעו הצדדים למסקנה כי על אף שלעמדת כל אחד מהצדדים יש בידיהם טענות טובות ומשמעותיות, לא יהיה זה נכון להשקיע את המשאבים המשמעותיים הנדרשים לצורך המשך ניהול הבקשה לאישור, משאבים אשר עשויים להיות גבוהים יותר בסופו של דבר מהתועלת שתצמח לכל אחד מהצדדים ובהתחשב בשקלול הסיכויים והסיכונים. לפיכך,

החלו שיחות בין באי כוח הצדדים באשר לאפשרות להביא לסיום המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט.

7. משכך על מנת לחסוך עלויות התדיינות ולאור המלצת בית המשפט הנכבד, ביום 23 במארס 2023 הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה והגישו בקשה לאישורו, ובעקבות זאת הצביע בית המשפט על מספר קשיים לכאורה בהסדר האמור, והציע לצדדים לערוך בו מספר שינויים, לרבות כאמור בדיון ביום 22 בספטמבר 2024, ולפיכך הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה מתוקן ("הסדר הפשרה"), והכל, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו ו/או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה ועניינה של התובענה

8. הגדרת הקבוצה, כמצוין בהסדר הפשרה, היא: "כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם".

9. עניינה של בקשת האישור בכל טענה או תביעה, הנכללת בבקשה לאישור, בכתב התביעה, בתגובה לתשובה לבקשה לאישור, במסגרות בקשות בכתב או בע"פ, בהליך ובדיונים שנעשו במסגרתו, וכל העניינים שעליהם נסבה הבקשה לאישור, לרבות ומבלי לגרוע כי המשיבה פעלה שלא כדין עת לא הפחיתה את דמי השירות החודשיים שהיא גבתה מחברי הקבוצה במקרה שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד; לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בכתב התביעה, בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה, בין שידועות כיום ובין שייודעו בעתיד (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק ויתגבש לגביהן מעשה בית דין, כהגדרתו להלן) ("ענייני התובענה").

הסכמות הצדדים

10. לאחר שהצדדים הציגו את טיעוניהם זה בפני זה, ולאחר שכל צד שקל את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך, הגיעו הצדדים למספר הבנות לגיבוש מתווה הסכם הפשרה.

11. המועד הקובע לביצוע ההסכמות שיפורטו להלן, יהיה היום בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת ערעור, ולא הוגשה בקשת הארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה ("המועד הקובע").

12. מבלי להודות בכל טענה של צד בטענות משנהו, לצרכי פשרה בלבד, מסכימים הצדדים, כדלקמן:

13. עד 30 יום מהמועד הקובע, תערוך המשיבה את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שככל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

14. למען הסר ספק, מובהר כי אין בהתחייבות האמורה כדי למנוע מהמשיבה, ככל שתחליט על כך לפי שיקול דעתה הבלעדי, לקבוע בהסכמיה מנגנון תמורה אשר אינו כולל הצמדה למדד.

פיצוי לציבור

15. סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד הינו כ- 860,743 ₪ (להלן: **"גובה הנזק הקבוצתי הנטען"**). גובה הנזק הקבוצתי הנטען מבטא את התשלום שנגבה על ידי המשיבה מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" (סך המבטא את אי הפחתת דמי השירות שנגבו מחברי הקבוצה (ביחס לדמי השירות הקבועים בהסכם שאותם יש לשלם לפיו כאשר המדד עומד על מדד היסוד) במקרה שבו המדד החדש היה נמוך ממדד היסוד). גובה הנזק הפרטני שנגבה מכל אחד מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" כאמור יכונה להלן: **"גובה הנזק הפרטני הנטען"**.

16. במסגרת הסדר הפשרה, ומבלי להודות בדבר, מתחייבת המשיבה, על אף האמור בכל מקום אחר, על מתן פיצוי כולל בהיקף של 365,328 ₪ (להלן: **"סכום הפשרה הקבוצתי"**) (סכום אשר הינו 42% מגובה הנזק הקבוצתי הנטען), אשר ינתן כדלקמן:

17. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תזכה את חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי (להלן: **"חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים"**) בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, זאת באמצעות העברתו לאמצעי התשלום, באמצעותו משלם חבר הקבוצה האמור למשיבה עבור שירות הליסינג, או באמצעות הפחתתו מהחשבונית החודשית הסמוכה למועד הנדרש לזיכוי.

18. ביחס לחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי של המשיבה (להלן: **"חברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים"**) והפיצוי הפרטני המגיע להם עולה על 50 ש"ח-

18.1. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע המשיבה תפנה אליהם בדוא"ל או במסרון (להלן: **"ההודעה"**), לפי פרטי הקשר המצויים במערכותיה, בו היא תעדכן אותם כי הם זכאים לפיצוי בהתאם לפסק הדין אשר אישר את הסדר פשרה וכי לצורך קבלתו עליהם לשלוח (לכתובת דוא"ל שתצוין בהודעה) את פרטיהם (שם מלא ומס' ת.ז.) ואישור ניהול חשבון (אליו יועבר הפיצוי) (להלן: **"הפרטים"**) בתוך 30 ימים ממועד משלוח ההודעה; להסרת ספק, העברת הזיכוי מותנית במשלוח אישור ניהול חשבון כאמור.

18.2. עד 30 ימים לאחר משלוח ההודעה, תשלח המשיבה הודעה נוספת בנוסח ההודעה האמורה בסעיף 18.1, בדוא"ל או במסרון (כאמור ברישא סעיף 18.1), לחברי הקבוצה אשר לא העבירו את הפרטים (להלן: "**ההודעה השנייה**").

18.3. עד 45 ימים לאחר משלוח ההודעה השנייה, המשיבה תזכה את כל אחד מחברי הקבוצה אשר ישיב להודעה או ההודעה השנייה, ויעביר את הפרטים כנדרש לעיל, בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו.

19. עד 45 ימים ממועד ביצוע הזיכוי בסעיף 18.3 לעיל על ידי המשיבה, תשלח המשיבה לכל אחד מחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים, שלא זוכו בהתאם לסעיף 18 וש- 42% מהפיצוי הפרטני הנטען בעניינם עולה על 100 ₪, המחאות בסך 42% מסך הפיצוי הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, בהתאם להסדר פשרה זה, בדואר לכתובת המצויה במערכתיה של המשיבה.

20. תוקף ההמחאות יהיה 90 ימים בלבד (להלן: "**תוקף ההמחאות**"). מובהר למען הסר כל ספק, כי בחלוף תוקף ההמחאות ישלל תוקף ההמחאה, לא יהיה לה כל תוקף כאמור והיא לא תחייב את המשיבה בשום צורה ואופן.

21. בחלוף 45 ימים לאחר תום תוקף ההמחאות, ההפרש בין סכום הפשרה הכולל לבין סכומי הזיכוי שיינתנו לחברי הקבוצה (שהם הזיכויים שיינתנו בפועל לחברי הקבוצה שבמועד הקובע יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 17, לחברי הקבוצה שבמועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 18 וסכומי ההמחאות שיפרעו) (להלן: "**סכום ההפרש**") יחולק לשניים, כדלקמן:

21.1. מחצית מסכום ההפרש יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**הקרן**").

21.2. מחצית מסכום ההפרש ינתן לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620; "**העמותה**") בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים (בהתאם למחירון לקוחות מזדמנים). העמותה עושה שימוש נרחב בשירותי השכרת רכבים, זאת במסגרת פעילותה ובמסגרת פעולות חילוץ וסיוע שהיא מעניקה, כמפורט באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://www.yedidim.org.il>. יודגש כי העמותה ניצלה בעבר באופן מלא ומהיר קרדיט לשירותי השכרה שהועמדו לרשותה במסגרת הסדר פשרה בהליך אחר (ראה בעניין זה ת"צ 9020-03-17 קורמן ואח' נ' אלבר ואח').

העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה מצורף ומסומן **נספח 3**.

22. עם ביצוע האמור בסעיף 21 יושלם יישום הסדר הפשרה והתחייבויות המשיבה. לא יאוחר מ-30 יום לאחר העברת מחצית מסכום ההפרש לקרן בהתאם לאמור בסעיף 21 לעיל, תעדכן המשיבה את בית המשפט הנכבד, באמצעות מצהיר מוסמך מטעמה, באשר ליישום הסדר הפשרה ומתן קרדיט לעמותה כאמור בסעיף 21.

23. הצדדים סבורים, כי הפיצוי הינו הוגן וראוי בהתחשב בהערות בית המשפט, ובטובתם של חברי קבוצת התובעים הנטענת, בין היתר, לאור גובה הנזק הקבוצתי הנטען ועלויות ומשאבי ההתדיינות לצדדים כמו גם לבית המשפט הנכבד והזמן השיפוטי היקר שיידרש לבירור המחלוקת, וכן בשים לב לטענות המשיבה והסיכונים והסיכויים הכרוכים בבירורה של הבקשה לאישור מנקודת ראותם של חברי הקבוצה.

ג. מעשה בית דין ויתור וסילוק

24. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין וויתור וסילוק לגבי כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או כל הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל ענייני התביעה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

25. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של כל ענייני התביעה וחברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש, אוטומטית, ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה מעשה בית דין וויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה.

ד. הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה עשויים היו לקבל

26. עמדת הצדדים הינה כי אין יתרון בהמשך ניהול התובענה בנסיבות בהן אישורה אינו ודאי באשר מדובר בשאלה משפטית הנתונה לפרשנות, ולפיכך אין ודאות שהמשך ניהול הבקשה לאישור יניב דבר מה לציבור.

27. אל מול העדר היתרון, קיים חיסרון, באספקלריה של האינטרסים של המבקשת ושל חברי הקבוצה, בניהול התביעה שעשוי להסתיים בהחלטה הדוחה את הבקשה לאישור, שכן כפי שפורט בתשובה לבקשה לאישור, עומדות למשיבה, לטענתה, סיבות מוצדקות להתנהלותה וכן קיים אינטרס כלכלי לגיטימי המצדיק את האופן בו התנהלה עד כה.

28. כמו כן, הסדר הפשרה מאפשר למבקשת להביא לקבוצה הישג בדבר תיקון עתידי של הסכמים כמפורט לעיל, וכן פיצוי ראוי, כך שסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

29. אם הבקשה לאישור היתה ממשיכה להתברר, היה על המבקשת להצביע על כך שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה נזק. הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל נגזר מהיקף הנזק הנטען שנגרם כתוצאה מהתנהלות הנטענת של המשיבה. בהקשר זה יבהירו הצדדים, כי לצורך חישוב הסעד המוצע בהסדר הפשרה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: היקפה המצומצם של בקשת האישור בהתבסס על בדיקת המשיבה ונתונה (כפי שיובהר להלן) שאינו מצדיק את עלות ההתדיינות ומשאבי הצדדים, כמו גם את זמנו של בית המשפט; עמדתה המפורטת של המשיבה לפיה יש לדחות את טענות המבקשת; וכן הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים ביום 17 במארס 2022.

30. הניתוח המשפטי בעניין זה מביא למסקנה כי ייתכן שבית המשפט ימצא שלא מתקיימת עילה, ולפיכך, אין בטחון שבית המשפט יסיק שקיימת חובה או שחובה כאמור הופרה.

31. במקרה דנא, מוצע תיקון של התנהלות המשיבה ביחס לעסקאות עתידיות, כאמור לעיל, וכן מתן פיצוי לציבור בשווי של כ- 365 אש"ח. כל זאת בהתחשב בכך שבעניינו אין ודאות כלל שבית המשפט הנכבד היה קובע כי נגרם נזק או כי הופרה חובה כלשהי.

העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם מצורף ומסומן כחלק **מנספח 4**.

32. כמו כן, מקדם הפשרה במסגרת פסק דין זה אינו שונה מהותית מהסדרי פשרה שאושרו בתיק דומה (בת"צ (מחוזי ת"א) 3966-12-16 אולג דימנט נ' שלמה פסגה (נבו 27.1.2021) שם הוסכם על מקדם פשרה של 50% ("עניין שלמה פסגה").

33. אשר על כן, בעניינו הסכם הפשרה, הכולל הטבה לחברי הקבוצה אשר בלעדי הסדר הפשרה לא תתרחש ולפיכך, מדובר בהסדר סביר ראוי והוגן, אשר אישורו עדיף על קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר.

ה. אי מינוי בודק

34. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי הבקשה לאישור להתקבל ועלות ההתדיינות.

35. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין מתן ההטבה לחברי הקבוצה הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

36. בנסיבות, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק חיצוני, ולכן מבקשים הצדדים שבית המשפט הנכבד יורה, על פי סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, על אישור הסדר הפשרה מבלי למנות בודק חיצוני, וזאת מהטעמים הבאים:

37. היקף הגבייה שנגבה מחברי הקבוצה במסגרת החלת "הגנת הרצפה" התבסס על שליפת נתונים פשוטה ממערכות המשיבה, שאינה מצריכה שליפות מורכבות, חישובים מתמטיים מורכבים או מומחיות מיוחדת. כמו כן, לבקשה זו מצורף, כחלק מ**נספח 4**, תצהיר מטעם המשיבה המאמת את הנתונים האמורים. בתי משפט הכירו בטעמים אלו כטעמים המצדיקים לאי מינוי בודק- כך, בעניין שלמה פסגה וכן ובת"צ (מחוזי מרכז) 26563-03-18 **דוגס.פור.יו בע"מ נ' קשר רנט א קאר בע"מ** (נבו 17.1.2022) ובפסיקות רבות נוספות.

38. כמו כן, הסכם הפשרה קובע שיעור השבה מתוך הסכומים שנגבו. המדובר על הסדר שאופיו אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על צורך בהערכה שיפוטית ועל הערכות הצדדים בדבר מקדם הפשרה הראוי בנסיבות. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 **הירש ואח' נ' תנובה** (נבו 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

39. וכן בת"צ 34877-10-16 שמעון נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו, 29.3.18):

"המשיבה הציגה בפני בית המשפט את הנתונים הדרושים להבהרת היקף סכום ההשבה הכולל. הערכת סיכויי התובענה על רקע נתונים אלה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי בודק. לנוכח, הערכת הסיכונים שבניהול ההליך, מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממינוי בודק."

40. כמו כן, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולגרום להוצאות נוספות, לא ידרש למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (נבו 15.5.2008):

"... בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש."

41. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

ו. שכר טרחה וגמול

42. ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת – שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה – כדלקמן:

42.1. סכום של 43,000 ש"ח ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת;

42.2. 30,000 ש"ח שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת והחזר של 3,000 ש"ח (שלושת אלפים שקלים חדשים) למבקשת בגין תשלום חלקה

הראשון של האגרה מהטעמים שיפורטו להלן. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס נוספים, ככל שאלו חלים על הגמול ויתר תשלומים בסעיף זה הינו באחריות המבקשת בלבד.

43. הצדדים סבורים, כי הסכומים המומלצים על-ידיהם בפרק זה לעיל לתשלום כשכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת ("הסכומים המומלצים"), הינם סבירים והוגנים בנסיבות העניין, ובשים לב כי מלבד הפיצוי שהוסכם בין הצדדים, הסכם זה הוביל גם להסדרה עתידית ולתיקון הסכמיה של המשיבה.

44. סכומי שכר הטרחה המומלצים, ככל שיאושרו על-ידי בית המשפט, ישולמו על-ידי המשיבה כנגד חשבונית מס כדין ואישורי ניהול ספרים וניכוי מס במקור (ובהתאם לו), ואילו סכומי הגמול ישולמו למבקשת כנגד האישורים שיידרשו לביצוע התשלום, לרבות אישור על ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור (ובהתאם לו).

45. הצדדים מסכימים ומצהירים בזאת, כי אישורו או אי-אישורו של בית המשפט את הסכומים המומלצים – במלואם או בחלקם – לא יהוו תנאי מתלה לתחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפרשה על כל הוראותיו. הוראות הסדר הפרשה יעמדו בתוקפם ויחייבו את הצדדים במלואם אף אם יחליט בית המשפט לשנות או שלא לאשר את הסכומים המומלצים או חלקם.

ז. החזר חלקה הראשון של האגרה ופטור מתשלום חלקה השני

1. במועד הגשת בקשת האישור עמדה אגרת התביעה על 8,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), כאשר חלקה הראשון, סך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), שולם על ידי המבקשת במועד ההגשה על פי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 (להלן: "התקנות").

2. תקנה 7א(א)(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

"ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששולם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

3. לאור האמור בתקנות יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן:

45.1. כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה);

45.2. כי המשיבה תהיה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות לבקשה כאמור (ראו למשל ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו 5.4.2021)):

45.2.1. מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי ובטרם שהתקיים דיון ההוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר;

45.2.2. העובדה כי ההסדר הושג לאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממושך כבר בשלב מוקדם של ההליך, כך ש"יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך";

45.2.3. זאת ועוד, על רקע ההיקף המצומצם של ההסדר ועמדת המשיבה לפיה בידיה טענות הגנה טובות ומשכנעות אלא שהיא סבורה שעלות ההתדיינות עשויה לעלות על שווי ההסדר, לאור שאיפתה להתנהל ביעילות תוך חיסכון במשאבי הגורמים המעורבים, הפטור האמור מתבקש גם על רקע העלויות הנוספות והגבוהות, בטח ביחס להיקף ההסדר, לרבות בהתחשב הפרסומים אותם נדרש לבצע על פי הדין.

ח. סוף דבר

46. תצהירי הצדדים ובאי-כוחם מצורפים כנספת 5 לבקשה זו בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

47. לבקשת בית המשפט, העתק הסדר הפשרה בגרסה מסומנת (ב"מהדורת שינויים") ביחס להסדר המקורי שהוגש ביום 23 במארס 2023, מצורף לבקשה זו כנספת 6.

48. מכל הטעמים שהובאו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא של בקשה זו, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.

49. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


אסף לרין, עו"ד יונתן ניסנהויז, עו"ד
ב"כ המשיבה


עילי מימון, עו"ד
ב"כ המבקשת

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק הסדר הפשרה	13
2	העתק הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה	42
3	העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה	45
4	העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם	47
5	העתק תצהירי הצדדים ובאי-כוחם	49
6	העתק הסדר הפשרה בגרסה מסומנת ("במהדורת שינויים") ביחס להסדר המקורי שהוגש ביום 23 במארס 2023	53

נספח 1

העתק הסדר הפשרה

עמ' 13

הסדר פשרה מתוקן**בת"צ 44040-08-21 סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ****שנערך ונחתם ביום 18.11.2024**

בין

סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ח.פ. 512583840
 על-ידי ב"כ עוה"ד עילי מימן ו/או אירית דרדיק-פלם
 התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104
 טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207

המבקשת

לבין

אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ח.פ. 512642281
 על-ידי ב"כ עוה"ד אסף לוי ויונתן ניסנהויז
 דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין
 הרכבת 58 תל אביב, 677701
 טלפון: 03-6148333; פקסימיליה: 03-5030880

המשיבה

הואיל וביום 18 באוגוסט 2021 הגישה המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ (ת"צ 44040-08-21; "**הבקשה לאישור**") מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("**חוק תובענות ייצוגיות**");

והואיל ועניינה של הבקשה לאישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן (להלן: "**המדד**"), כך שכלל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) (להלן: "**המדד החדש**") יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות) (להלן: "**מדד היסוד**"), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שכלל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

והואיל וביום 10 בינואר 2022 המשיבה הגישה את תשובתה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת וטענה, בין היתר, כי אין מדובר בהצמדה "חד כיוונית" אלא בהצמדה סימטרית "דו כיוונית" עם הגנת מחיר מינימאלי, על מנת להגן על האינטרסים הכלכליים של אלבר באופן לגיטימי לאור הסביבה העסקית והפיננסית שבמסגרתה היא מתנהלת, שכן עלויותיה, ובהן עלויות מימון, אף הן מוצמדות באופן דומה. עוד טענה המשיבה כי ממילא חוזה ההתקשרות אינו חוזה אחיד בין היתר מכיוון שמתנהל משא-ומתן לגיבושו.

והואיל וביום 3 בפברואר 2022 המבקשת הגישה תגובתה לתשובת החברה לבקשה לאישור, במסגרתה הכחישה את טענות החברה, ובין היתר חזרה על טענותיה כי חוזה ההתקשרות הוא חוזה אחיד; כי תניית ההצמדה אחידה לכלל הלקוחות; וגם אם התנהל משא ומתן ביחס לרכיב כזה או אחר בחוזה ההתקשרות, עדיין מדובר בחוזה אחיד. עוד טענה המבקשת כי יש לדחות את טענות החברה כי תניית ההצמדה אינה מקפחת וכי החברה לא סתרה את חזקת הקיפוח הקבועה בחוק החוזים האחידים.

והואיל וביום 17 במארס 2022 התקיים דיון קדם משפט בבקשה לאישור במסגרתו התנהל דיון מחוץ לפרוטוקול ובסיומו בית המשפט המליץ לצדדים לנסות להגיע להסכמות מבלי שתינתן הכרעה לגופה של הבקשה לאישור;

והואיל ועל רקע האמור הגיעו הצדדים למסקנה כי על אף שלעמדת כל אחד מהצדדים יש בידיהם טענות טובות ומשמעותיות, לא יהיה זה נכון להשקיע את המשאבים המשמעותיים הנדרשים לצורך המשך ניהול הבקשה לאישור, משאבים אשר עשויים להיות גבוהים יותר בסופו של דבר מהתועלת שתצמח לכל אחד מהצדדים ובהתחשב בשקלול הסיכויים והסיכונים. לפיכך, החלו שיחות בין באי כוח הצדדים באשר לאפשרות להביא לסיום המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט;

והואיל ומשכך על מנת לחסוך עלויות התדיינות ולאור המלצת בית המשפט הנכבד, ביום 23 במארס 2023 הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה והגישו בקשה לאישור, ובעקבות זאת הצביע בית המשפט על מספר קשיים לכאורה בהסדר האמור, והציע לצדדים לערוך בו מספר שינויים, לרבות כאמור בדיון ביום 22 בספטמבר 2024, ולפיכך הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה מתוקן ("הסדר הפשרה"), והכל, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו ו/או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור;

לפיכך הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

א. הגדרות ונספחים

1. למונחים בהסדר הפשרה תינתן הפרשנות הבאה:

- | | |
|-----------------------------|--|
| "בית המשפט": | בית משפט השלום בתל אביב-יפו; |
| "המבקשת": | סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ; |
| "ב"כ המבקש": | עוה"ד עילי מימן או אירית דרדיק-פלס מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104; טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207; דוא"ל: office@dfm-law.co.il. |
| "המשיבה" או "החברה": | אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ; |
| "ב"כ המשיבה": | עוה"ד אסף לוין או יונתן ניסנהויז או חי יפרח ממשרד דושניק, לוין, ארבו ושות', עורכי דין, מרחוב הרכבת 58 תל אביב, 67701; טלפון: 03-6148333; פקסימיליה: 03-5030880; דוא"ל: office@dle.co.il; |
| "בקשת האישור": | ת"צ 44040-08-21 בקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגישה המבקשת נגד המשיבה; |
| "ענייני התביעה": | כל טענה או תביעה, הנכללת בבקשה לאישור, בכתב התביעה, בתגובה לתשובה לבקשה לאישור, במסגרות בקשות בכתב או בע"פ, בהליך ובדיונים שנעשו במסגרתו, וכל העניינים שעליהם נסבה הבקשה לאישור, לרבות ומבלי לגרוע כי המשיבה פעלה שלא כדין עת לא הפחיתה את דמי השירות החודשיים שהיא גבתה מחברי הקבוצה במקרה שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד; לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בכתב התביעה, בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה, בין שידועות כיום ובין שייודעו בעתיד (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק ויתגבש לגביהן מעשה בית דין, כהגדרתו להלן ובפרק ה' להסכם זה); |

"אישור ההסכם": אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;

"המועד הקובע": המועד הקובע לביצוע ההסכמות שיפורטו להלן, יהיה המועד בו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת ערעור, ולא הוגשה בקשת הארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה;

"חברי הקבוצה": כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם;

"התובעים הפורשים": אלה מחברי הקבוצה, אשר יודיעו בהתאם להוראות הסכם זה על רצונם שלא להיכלל בה ושלא להחיל עליהם את הסכם הפשרה;

"חברי הקבוצה המאושרת": חברי הקבוצה, למעט התובעים הפורשים;

"ויתור וסילוק": ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה בגין ענייני התביעה, לרבות כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או בקשת האישור, בין שידועות כיום ובין שיודעו בעתיד, והחלת מעשה בית דין לגביהם;

נספחיו של ההסכם הינם, כדלקמן:

נספח א' – נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה;

נספח ב' – נוסח ההודעה הראשונה;

נספח ג' – אישור ניהול תקין של העמותה לשנת 2024;

נספח ד' – תצהיר המבקשת ובא כוחה; תצהיר המשיבה, הכולל התייחסות לסכום שכביכול נגבה ביתר.

ב. הצהרות הצדדים

2. המבוא להסדר הפשרה, נספחיו והצהרות הצדדים במסגרתו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
3. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין להשתמש בהן לשם פרשנות הסכם הפשרה. כל האמור בלשון יחיד בהסכם הפשרה, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
4. הצדדים מצהירים, כי לא ידוע להם על כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת להתקשרותם בהסדר הפשרה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועד, כפוף לאישור בית המשפט.
5. הצדדים מצהירים, כי אין להתקשרותם בהסכם פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו במסגרת ענייני התביעה. בהתאם לכך, מילוי ההתחייבויות על-פי הסכם פשרה זה נעשה מבלי שהמשיבה מודה באחריות או בטענה הקשורות בענייני התביעה.
6. הצדדים מצהירים, כי עם אישור הסדר הפשרה מוותרים חברי הקבוצה והמבקשת ביניהם, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין או סוג

שהוא, בקשר עם ענייני התביעה ויתגבש ביחס לחברי הקבוצה מעשה בית דין כלפי המשיבה או מי מטעמה בקשר עם כל ענייני התביעה.

7. הצדדים מצהירים, כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם של חברי הקבוצה, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, וכי לא תהיה בעתיד למבקשת, לב"כ במסגרת ההליך ולחברי הקבוצה כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות כלפי המשיבה או מי מטעמה בקשר עם ענייני התביעה.

8. תחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה תהא כפופה לאישורו על-ידי בית המשפט ("אישור הסדר הפשרה").

ג. הסכמות הצדדים

9. עד שבעה (7) ימי עסקים ממועד חתימת הסדר הפשרה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בכתב לאישור הסכם זה כהסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, במסגרתה יתבקש בית המשפט לאשר הסכם זה כהסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות ("הבקשה לאישור הסדר פשרה").

נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה מצורף ומסומן נספח א'.

10. במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה יבקשו הצדדים כדלקמן:

10.1 בית המשפט יתבקש להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההודעה הראשונה");

נוסח ההודעה הראשונה מצורף ומסומן נספח ב'.

10.2 בהודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה להגיש לבית המשפט התנגדות להסכם הפשרה, ככל שיהיו חפצים בכך, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההתנגדויות") או הודעת פרישה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ("הודעת הפרישה"). כל אחד מחברי הקבוצה הפורשים יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבאי-כוח הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של ההודעה הראשונה ("תקופת הביניים"), ולא – ייחשב הוא, לעניין הסכם פשרה זה, כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בחברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסכם פשרה זה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק, והכל כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות. מוסכם על הצדדים, כי ככל שמספר הודעות פרישה יעלה על 200 (מאתיים), תהיה זכאית המשיבה (אך לא חייבת) להביא לביטול של הסדר פשרה זה, וזאת באמצעות הודעה בכתב לב"כ המבקשת תוך 30 יום ממועד קבלת הודעת הפרישה ה- 200 במספר;

10.3 בית המשפט יתבקש להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשת האישור, מכתב התביעה, מהתשובה לבקשת האישור, מהבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסכם פשרה זה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;

10.4 בית המשפט יתבקש להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט בפרק ו' להלן, לאורס אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

10.5 לאשר את הסדר הפשרה.

ד. הסכם הפשרה

11. מבלי להודות בכל טענה של צד בטענות משנהו, לצרכי פשרה בלבד, מסכימים הצדדים, כדלקמן:

11.1 עד 30 יום מהמועד הקובע, תערוך המשיבה את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שכלל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

11.2 למען הסר ספק, מובהר כי אין בהתחייבות האמורה כדי למנוע מהמשיבה, ככל שתחליט על כך לפי שיקול דעתה הבלעדי, לקבוע בהסכמיה מנגנון תמורה אשר אינו כולל הצמדה למדד.

פיצוי לציבור

11.3 סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד הינו כ- 860,743 ₪ (להלן: "**גובה הנזק הקבוצתי הנטען**"). גובה הנזק הקבוצתי הנטען מבטא את התשלום שנגבה על ידי המשיבה מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" (סך המבטא את אי הפחתת דמי השירות שנגבו מחברי הקבוצה (ביחס לדמי השירות הקבועים בהסכם שאותם יש לשלם לפיו כאשר המדד עומד על מדד היסוד) במקרה שבו המדד החדש היה נמוך ממדד היסוד). גובה הנזק הפרטני שנגבה מכל אחד מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" כאמור יכונה להלן: "**גובה הנזק הפרטני הנטען**".

11.4 במסגרת הסדר הפשרה, ומבלי להודות בדבר, מתחייבת המשיבה, על אף האמור בכל מקום אחר, על מתן פיצוי כולל בהיקף של 365,328 ₪ (להלן: "**סכום הפשרה הקבוצתי**") (סכום אשר הינו 42% מגובה הנזק הקבוצתי הנטען), אשר ינתן כדלקמן:

11.5 בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תזכה את חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי (להלן: "**חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים**") בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, זאת באמצעות העברתו לאמצעי התשלום, באמצעותו משלם חבר הקבוצה האמור למשיבה עבור שירות הליסינג, או באמצעות הפחתתו מהחשבונית החודשית הסמוכה למועד הנדרש לזיכוי.

11.6 ביחס לחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי של המשיבה (להלן: "**חברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים**") והפיצוי הפרטני המגיע להם עולה על 50 ש"ח-

11.6.1 בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע המשיבה תפנה אליהם בדוא"ל או במסרון (להלן: "**ההודעה**"), לפי פרטי הקשר המצויים במערכותיה, בו היא תעדכן אותם כי הם זכאים לפיצוי בהתאם לפסק הדין אשר אישר את הסדר פשרה וכי לצורך קבלתו עליהם לשלוח (לכתובת דוא"ל שתצוין בהודעה) את פרטיהם (שם מלא ומס' ת.ז.) ואישור ניהול חשבון (אליו יועבר הפיצוי) (להלן: "**הפרטים**") בתוך 30 ימים ממועד משלוח ההודעה; להסרת ספק, העברת הזיכוי מותנית במשלוח אישור ניהול חשבון כאמור.

11.6.2 עד 30 ימים לאחר משלוח ההודעה, תשלח המשיבה הודעה נוספת בנוסח ההודעה האמורה בסעיף 11.6.1, בדוא"ל או במסרון (כאמור ברישא סעיף 11.6.1), לחברי הקבוצה אשר לא העבירו את הפרטים (להלן: "**ההודעה השניה**").

11.6.3 עד 45 ימים לאחר משלוח ההודעה השניה, המשיבה תזכה את כל אחד מחברי הקבוצה אשר ישיב להודעה או ההודעה השניה, ויעביר את הפרטים כנדרש לעיל, בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו.

11.7 עד 45 ימים ממועד ביצוע הזיכוי בסעיף 11.6.3 לעיל על ידי המשיבה, תשלח המשיבה לכל אחד מחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים, שלא זוכו בהתאם לסעיף 11.6 וש- 42% מהפיצוי הפרטני הנטען בעניינם עולה על 100 ₪, המחאות בסך 42% מסך הפיצוי הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, בהתאם להסדר פשרה זה, בדואר לכתובת המצויה במערכותיה של המשיבה.

תוקף ההמחאות יהיה 90 ימים בלבד (להלן: "**תוקף ההמחאות**"). מובהר למען הסר כל ספק, כי בחלופ תוקף ההמחאות ישלל תוקף ההמחאה, לא יהיה לה כל תוקף כאמור והיא לא תחייב את המשיבה בשום צורה ואופן.

11.8 בחלופ 45 ימים לאחר תום תוקף ההמחאות, ההפרש בין סכום הפשרה הכולל לבין סכומי הזיכוי שיינתנו לחברי הקבוצה (שהם הזיכויים שיינתנו בפועל לחברי הקבוצה שבמועד הקובע יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 11.5, לחברי הקבוצה שבמועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 11.6 וסכומי ההמחאות שיפרעו) (להלן: "**סכום ההפרש**") יחולק לשניים, כדלקמן:

11.8.1 מחצית מסכום ההפרש יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**הקרן**").

11.8.2 מחצית מסכום ההפרש ינתן לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620; "**העמותה**") בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים (בהתאם למחירון לקוחות מזדמנים). העמותה עושה שימוש נרחב בשירותי השכרת רכבים, זאת במסגרת פעילותה ובמסגרת פעולות חילוץ וסיוע שהיא מעניקה, כמפורט באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://www.yedidim.org.il>. יודגש כי העמותה ניצלה בעבר באופן מלא ומהיר קרדיט לשירותי השכרה שהועמדו לרשותה במסגרת הסדר פשרה בהליך אחר (ראה בעניין זה ת"צ 9020-03-17 קורמן ואח' נ' אלבר ואח').

העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה מצורף ומסומן **נספח ג'**.

11.9 עם ביצוע האמור בסעיף 11.8 יושלם יישום הסדר הפשרה והתחייבויות המשיבה. לא יאוחר מ- 30 יום לאחר העברת מחצית מסכום ההפרש לקרן בהתאם לאמור בסעיף 11.8 לעיל, תעדין המשיבה את בית המשפט הנכבד, באמצעות מצהיר מוסמך מטעמה, באשר ליישום הסדר הפשרה ומתן קרדיט לעמותה כאמור בסעיף 11.8.

11.10 הצדדים סבורים, כי הפיצוי הינו הוגן וראוי בהתחשב בהערות בית המשפט, ובטובתם של חברי קבוצת התובעים הנטענת, בין היתר, לאור גובה הנזק הקבוצתי הנטען ועלויות ומשאבי ההתדיינות לצדדים כמו גם לבית המשפט הנכבד והזמן השיפוטי היקר שידרש לבירור המחלוקת, וכן בשים לב לטענות המשיבה והסיכונים והסיכויים הכרוכים בבירור של הבקשה לאישור מנקודת ראותם של חברי הקבוצה.

ה. מעשה בית דין, ויתור וסילוק

12. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין וויתור וסילוק לגבי כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או כל הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל ענייני התביעה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

13. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של כל ענייני התביעה וחברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש, אוטומטית, ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה מעשה בית דין וויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה.

ו. הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה עשויים היו לקבל

14. עמדת הצדדים הינה כי אין יתרון בהמשך ניהול התובענה בנסיבות בהן אישורה אינו ודאי באשר מדובר בשאלה משפטית הנתונה לפרשנות, ולפיכך אין ודאות שהמשך ניהול הבקשה לאישור יניב דבר מה לציבור.
15. אל מול העדר היתרון, קיים חיסרון, באספקלריה של האינטרסים של המבקשת ושל חברי הקבוצה, בניהול התביעה שעשוי להסתיים בהחלטה הדוחה את הבקשה לאישור, שכן כפי שפורט בתשובה לבקשה לאישור, עומדות למשיבה, לטענתה, סיבות מוצדקות להתנהלותה וכן קיים אינטרס כלכלי לגיטימי המצדיק את האופן בו התנהלה עד כה.
16. כמו כן, הסדר הפשרה מאפשר למבקשת להביא לקבוצה הישג בדבר תיקון עתידי של הסכמים כמפורט לעיל, וכן פיצוי ראוי, כך שסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
17. אם הבקשה לאישור היתה ממשיכה להתברר, היה על המבקשת להצביע על כך שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה נזק. הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל נגזר מהיקף הנזק הנטען שנגרם כתוצאה מהתנהלות הנטענת של המשיבה. בהקשר זה יבהירו הצדדים, כי לצורך חישוב הסעד המוצע בהסדר הפשרה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: היקפה המצומצם של בקשת האישור בהתבסס על בדיקת המשיבה ונתונה (כפי שיובהר להלן) שאינו מצדיק את עלות ההתדיינות ומשאבי הצדדים, כמו גם את זמנו של בית המשפט; עמדתה המפורטת של המשיבה לפיה יש לדחות את טענות המבקשת; וכן הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים ביום 17 במארס 2022.
18. הניתוח המשפטי בעניין זה מביא למסקנה כי ייתכן שבית המשפט ימצא שלא מתקיימת עילה, ולפיכך, אין בטחון שבית המשפט יסיק שקיימת חובה או שחובה כאמור הופרה.
19. במקרה דנא, מוצע תיקון של התנהלות המשיבה ביחס לעסקאות עתידיות, כאמור לעיל, וכן מתן פיצוי לציבור בשווי של כ- 365 אש"ח. כל זאת בהתחשב בכך שבענייננו אין ודאות כלל שבית המשפט הנכבד היה קובע כי נגרם נזק או כי הופרה חובה כלשהי.
- העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם מצורף ומסומן כחלק מ**נספח ד'**.
20. כמו כן, מקדם הפשרה במסגרת פסק דין זה אינו שונה מהותית מהסדרי פשרה שאושרו בתיק דומה (בת"צ (מחוזי ת"א) 3966-12-16 **אולג דימנט נ' שלמה פסגה** (נבו 27.1.2021) שם הוסכם על מקדם פשרה של 50% ("**עניין שלמה פסגה**").
21. אשר על כן, בענייננו הסכם הפשרה, הכולל הטבה לחברי הקבוצה אשר בלעדי הסדר הפשרה לא תתרחש ולפיכך, מדובר בהסדר סביר ראוי והוגן, אשר אישורו עדיף על קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר.
- ז. אי מינוי בודק**
22. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי הבקשה לאישור להתקבל ועלות ההתדיינות.
23. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין מתן ההטבה לחברי הקבוצה הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת שבין הצדדים.
24. בנסיבות, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק חיצוני, ולכן מבקשים הצדדים שבית המשפט הנכבד יורה, על פי סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, על אישור הסדר הפשרה מבלי למנות בודק חיצוני, וזאת מהטעמים הבאים:

24.1 היקף הגבייה שנגבה מחברי הקבוצה במסגרת החלת "הגנת הרצפה" התבסס על שליפת נתונים פשוטה ממערכות המשיבה, שאינה מצריכה שליפות מורכבות, חישובים מתמטיים מורכבים או מומחיות מיוחדת. כמו כן, לבקשה זו מצורף, כחלק מנספח ד', תצהיר מטעם המשיבה המאמת את הנתונים האמורים. בתי משפט הכירו בטעמים אלו כטעמים המצדיקים לאי מינוי בודק- כך, בעניין שלמה פסגה וכן ובת"צ (מחוזי מרכז) 18-03-26563 דוגס. פור. יו בע"מ נ' קשר רנט א קאר בע"מ (נבו 17.1.2022) ובפסיקות רבות נוספות.

24.2 כמו כן, הסכם הפשרה קובע שיעור השבה מתוך הסכומים שנגבו. המדובר על הסדר שאופיו אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על צורך בהערכה שיפוטית ועל הערכות הצדדים בדבר מקדם הפשרה הראוי בנסיבות. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 הירש ואח' נ' תנובה (נבו 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

וכן בת"צ 34877-10-16 שמעון נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו, 29.3.18):

"המשיבה הציגה בפני בית המשפט את הנתונים הדרושים להבהרת היקף סכום ההשבה הכולל. הערכת סיכויי התובענה על רקע נתונים אלה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי בודק. לנוכח, הערכת הסיכונים שבניהול ההליך, מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממינוי בודק."

1.1 כמו כן, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולגרום להוצאות נוספות, לא ידרש למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייווייז (1997) בע"מ (נבו 15.5.2008):

"... בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש."

25. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

ח. שכר טרחת עורך דין וגמול

26. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת – שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה – כדלקמן:

26.1 סכום של 43,000 ש"ח (ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת;

26.2 30,000 ש"ח (שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת והחזר של 3,000 ש"ח (שלושת אלפים שקלים חדשים) למבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה מהטעמים שיפורטו להלן. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס נוספים, ככל שאלו חלים על הגמול ויתר תשלומים בסעיף זה הינו באחריות המבקשת בלבד.

27. הצדדים סבורים, כי הסכומים המומלצים על-ידיהם בפרק זה לעיל לתשלום כשכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת ("הסכומים המומלצים"), הינם סבירים והוגנים בנסיבות העניין, ובשים לב כי מלבד הפיצוי שהוסכם בין הצדדים, הסכם זה הוביל גם להסדרה עתידית ולתיקון הסכמיה של המשיבה.

28. סכומי שכר הטרחה המומלצים, ככל שיאושרו על-ידי בית המשפט, ישולמו על-ידי המשיבה כנגד חשבונית מס כדין ואישורי ניהול ספרים וניכוי מס במקור (ובהתאם לו), ואילו סכומי הגמול ישולמו למבקשת כנגד האישורים שיידרשו לביצוע התשלום, לרבות אישור על ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור (ובהתאם לו).

29. הצדדים מסכימים ומצהירים בזאת, כי אישורו או אי-אישורו של בית המשפט את הסכומים המומלצים – במלואם או בחלקם – לא יהוו תנאי מתלה לתחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה על כל הוראותיו. הוראות הסדר הפשרה יעמדו בתוקפם ויחייבו את הצדדים במלואם אף אם יחליט בית המשפט לשנות או שלא לאשר את הסכומים המומלצים או חלקם.

ט. החזר חלקה הראשון של האגרה ופטור מתשלום חלקה השני

30. במועד הגשת בקשת האישור עמדה אגרת התביעה על 8,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), כאשר חלקה הראשון, סך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), שולם על ידי המבקשת במועד ההגשה על פי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 (להלן: "התקנות").

31. תקנה 7א(א)(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

"ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששולם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

32. לאור האמור בתקנות יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן:

32.1 כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה);

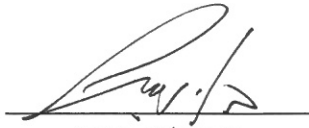
32.2 כי המשיבה תהיה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות לבקשה כאמור (ראו למשל ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו) 5.4.2021)).

- 32.2.1 מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי ובטרם שהתקיים דיון ההוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר;
- 32.2.2 העובדה כי ההסדר הושג לאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממושך כבר בשלב מוקדם של ההליך, כך ש"יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך";
- 32.2.3 זאת ועוד, על רקע ההיקף המצומצם של ההסדר ועמדת המשיבה לפיה בידיה טענות הגנה טובות ומשכנעות אלא שהיא סבורה שעלות ההתדיינות עשויה לעלות על שווי ההסדר, לאור שאיפתה להתנהל ביעילות תוך חיסכון במשאבי הגורמים המעורבים, הפטור האמור מתבקש גם על רקע העלויות הנוספות והגבוהות, בטח ביחס להיקף ההסדר, לרבות בהתחשב הפרסומים אותם נדרש לבצע על פי הדין.

י. שונות

33. המשיבה תישא בהוצאות עלות פרסומן של המודעות.
34. נמשך ההליך המשפטי עקב אי-אישור הסכם הפשרה, אזי הסכם הפשרה וכל מה שקשור להליך המשא ומתן להשגתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד, לרבות דוח בדיקה של הבדוק (במידה שימונה בניגוד להמלצת הצדדים וככל שיוגש), ייחשבו לכל דבר ועניין בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם או להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכם) שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. בכלל זה, לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים או בטיטות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים או באי-כוחם במהלך המשא-ומתן לקראת הסכם פשרה זה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על הסכם הפשרה.
35. מבלי לגרוע מהאמור בהסכם זה ובסעיף הויתור המפורט לעיל, עם אישור הסדר הפשרה מוותרת המבקשת ויתור סופי, מלא ומוחלט כלפי המשיבה, לרבות כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא בקשר עם ענייני התביעה וכן מתחייבת שלא להיות מעורבת בכל תובענה אחרת נגדה הקשורה לעילות התובענה ו/או לענייני התביעה.
36. הסכם הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
37. לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסכם הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסכם הפשרה.
38. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ויהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה.
39. בית המשפט הנכבד יתבקש לתת תוקף של פסק-דין להסכם הפשרה, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסכם הפשרה.
40. הסכם הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כוח הצדדים.

אשר על כן באו באי-כוח הצדדים על החתום :



אסף לירן, עו"ד
ב"כ המשיבה



עילי מימון, עו"ד
ב"כ המבקשת

א'

תאריך החתימה על המסמך: _____

ת.צ. 44040-08-21
בפני כב' השופט ליאור גלברד

בבית המשפט השלום
בתל אביב

המבקשת: סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ח.פ. 512583840

ע"י ב"כ עוה"ד עילי מימן ו/או אירית דרדיק-פלם
 מרח' התע"ש 20 (בית הפעמון), ת.ד. 548, כפר סבא 44104
 טל': 09-7652208; פקס': 09-7652207; office@dfm-law.co.il

- נגד -

המשיבה: אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ח.פ. 512642281

ע"י ב"כ עוה"ד אסף לוי ויונתן ניסנהויז
 דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין
 מרח' הרכבת 58, תל אביב 677701
 טל': 03-6148333; פקס': 03-5030880

בקשה לאישור הסדר פשרה

הצדדים לבקשה לאישור התובענה הייצוגית שבכותרת (ת.צ. 44040-08-21), סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ואלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ("המבקשת" ו-"המשיבה", בהתאמה; יחדיו: "הצדדים") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר הפשרה שנחתם ביניהם.

העתק הסדר הפשרה מצורף לבקשה **כנספח 1**.

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ליתן לו תוקף של פסק דין אשר יהווה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) ביחס לעילות והסעדים הנתבעים בבקשת האישור ובתובענה. לשם כך יתבקש בית המשפט הנכבד:

- א. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בנוסח המצורף **כנספח 2** לבקשה זו;
- ב. בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, ולסעיף 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשת האישור, מהתשובה לבקשת האישור, מהבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסדר הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;
- ג. להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ד. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשת ושכר טרחה לב"כ המבקשת.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. הרקע להסדר הפשרה

1. ביום 18 באוגוסט 2021 הגישה המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (ת"צ 44040-08-21; "**הבקשה לאישור**") מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("**חוק תובענות ייצוגיות**").
2. עניינה של הבקשה לאישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן (להלן: "**המדד**"), כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) (להלן: "**המדד החדש**") יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות) (להלן: "**מדד היסוד**"), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.
3. ביום 10 בינואר 2022 המשיבה הגישה את תשובתה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת וטענה, בין היתר, כי אין מדובר בהצמדה "חד כיוונית" אלא בהצמדה סימטרית "דו כיוונית" עם הגנת מחיר מינימאלי, על מנת להגן על האינטרסים הכלכליים של אלבר באופן לגיטימי לאור הסביבה העסקית והפיננסית שבמסגרתה היא מתנהלת, שכן עלויותיה, ובהן עלויות מימון, אף הן מוצמדות באופן דומה. עוד טענה המשיבה כי ממילא חוזה ההתקשרות אינו חוזה אחיד בין היתר מכיוון שמתנהל משא-ומתן לגיבושו.
4. ביום 3 בפברואר 2022 המבקשת הגישה תגובתה לתשובת החברה לבקשה לאישור, במסגרתה הכחישה את טענות החברה, ובין היתר חזרה על טענותיה כי חוזה ההתקשרות הוא חוזה אחיד; כי תניית ההצמדה אחידה לכלל הלקוחות; וגם אם התנהל משא ומתן ביחס לרכיב כזה או אחר בחוזה ההתקשרות, עדיין מדובר בחוזה אחיד. עוד טענה המבקשת כי יש לדחות את טענות החברה כי תניית ההצמדה אינה מקפחת וכי החברה לא סתרה את חזקת הקיפוח הקבועה בחוק החוזים האחידים.
5. ביום 17 במארס 2022 התקיים דיון קדם משפט בבקשה לאישור במסגרתו התנהל דיון מחוץ לפרוטוקול ובסיומו בית המשפט המליץ לצדדים לנסות להגיע להסכמות מבלי שתיתן הכרעה לגופה של הבקשה לאישור.
6. על רקע האמור הגיעו הצדדים למסקנה כי על אף שלעמדת כל אחד מהצדדים יש בידיהם טענות טובות ומשמעותיות, לא יהיה זה נכון להשקיע את המשאבים המשמעותיים הנדרשים לצורך המשך ניהול הבקשה לאישור, משאבים אשר עשויים להיות גבוהים יותר בסופו של דבר מהתועלת שתצמח לכל אחד מהצדדים ובהתחשב בשקלול הסיכויים והסיכונים. לפיכך,

החלו שיחות בין באי כוח הצדדים באשר לאפשרות להביא לסיום המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט.

7. משכך על מנת לחסוך עלויות התדיינות ולאור המלצת בית המשפט הנכבד, ביום 23 במארס 2023 הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה והגישו בקשה לאישורו, ובעקבות זאת הצביע בית המשפט על מספר קשיים לכאורה בהסדר האמור, והציע לצדדים לערוך בו מספר שינויים, לרבות כאמור בדיון ביום 22 בספטמבר 2024, ולפיכך הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה מתוקן ("הסדר הפשרה"), והכל, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו ו/או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה ועניינה של התובענה

8. הגדרת הקבוצה, כמצוין בהסדר הפשרה, היא: "כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם".

9. עניינה של בקשת האישור בכל טענה או תביעה, הנכללת בבקשה לאישור, בכתב התביעה, בתגובה לתשובה לבקשה לאישור, במסגרות בקשות בכתב או בע"פ, בהליך ובדיונים שנעשו במסגרתו, וכל העניינים שעליהם נסבה הבקשה לאישור, לרבות ומבלי לגרוע כי המשיבה פעלה שלא כדין עת לא הפחיתה את דמי השירות החודשיים שהיא גבתה מחברי הקבוצה במקרה שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד; לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בכתב התביעה, בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה, בין שידועות כיום ובין שייודעו בעתיד (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק ויתגבש לגביהן מעשה בית דין, כהגדרתו להלן) ("ענייני התובענה").

הסכמות הצדדים

10. לאחר שהצדדים הציגו את טיעוניהם זה בפני זה, ולאחר שכל צד שקל את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך, הגיעו הצדדים למספר הבנות לגיבוש מתווה הסכם הפשרה.

11. המועד הקובע לביצוע ההסכמות שיפורטו להלן, יהיה היום בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת ערעור, ולא הוגשה בקשת הארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה ("המועד הקובע").

12. מבלי להודות בכל טענה של צד בטענות משנהו, לצרכי פשרה בלבד, מסכימים הצדדים, כדלקמן:

13. עד 30 יום מהמועד הקובע, תערוך המשיבה את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שככל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

14. למען הסר ספק, מובהר כי אין בהתחייבות האמורה כדי למנוע מהמשיבה, ככל שתחליט על כך לפי שיקול דעתה הבלעדי, לקבוע בהסכמיה מנגנון תמורה אשר אינו כולל הצמדה למדד.

פיצוי לציבור

15. סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד הינו כ- 860,743 ₪ (להלן: **"גובה הנזק הקבוצתי הנטען"**). גובה הנזק הקבוצתי הנטען מבטא את התשלום שנגבה על ידי המשיבה מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" (סך המבטא את אי הפחתת דמי השירות שנגבו מחברי הקבוצה (ביחס לדמי השירות הקבועים בהסכם שאותם יש לשלם לפיו כאשר המדד עומד על מדד היסוד) במקרה שבו המדד החדש היה נמוך ממדד היסוד). גובה הנזק הפרטני שנגבה מכל אחד מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" כאמור יכונה להלן: **"גובה הנזק הפרטני הנטען"**.

16. במסגרת הסדר הפשרה, ומבלי להודות בדבר, מתחייבת המשיבה, על אף האמור בכל מקום אחר, על מתן פיצוי כולל בהיקף של 365,328 ₪ (להלן: **"סכום הפשרה הקבוצתי"**) (סכום אשר הינו 42% מגובה הנזק הקבוצתי הנטען), אשר ינתן כדלקמן:

17. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תזכה את חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי (להלן: **"חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים"**) בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, זאת באמצעות העברתו לאמצעי התשלום, באמצעותו משלם חבר הקבוצה האמור למשיבה עבור שירות הליסינג, או באמצעות הפחתתו מהחשבונית החודשית הסמוכה למועד הנדרש לזיכוי.

18. ביחס לחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי של המשיבה (להלן: **"חברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים"**) והפיצוי הפרטני המגיע להם עולה על 50 ש"ח-

18.1. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע המשיבה תפנה אליהם בדוא"ל או במסרון (להלן: **"ההודעה"**), לפי פרטי הקשר המצויים במערכותיה, בו היא תעדכן אותם כי הם זכאים לפיצוי בהתאם לפסק הדין אשר אישר את הסדר פשרה וכי לצורך קבלתו עליהם לשלוח (לכתובת דוא"ל שתצוין בהודעה) את פרטיהם (שם מלא ומס' ת.ז.) ואישור ניהול חשבון (אליו יועבר הפיצוי) (להלן: **"הפרטים"**) בתוך 30 ימים ממועד משלוח ההודעה; להסרת ספק, העברת הזיכוי מותנית במשלוח אישור ניהול חשבון כאמור.

18.2. עד 30 ימים לאחר משלוח ההודעה, תשלח המשיבה הודעה נוספת בנוסח ההודעה האמורה בסעיף 18.1, בדוא"ל או במסרון (כאמור ברישא סעיף 18.1), לחברי הקבוצה אשר לא העבירו את הפרטים (להלן: "**ההודעה השניה**").

18.3. עד 45 ימים לאחר משלוח ההודעה השניה, המשיבה תזכה את כל אחד מחברי הקבוצה אשר ישיב להודעה או ההודעה השניה, ויעביר את הפרטים כנדרש לעיל, בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו.

19. עד 45 ימים ממועד ביצוע הזיכוי בסעיף 18.3 לעיל על ידי המשיבה, תשלח המשיבה לכל אחד מחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים, שלא זוכו בהתאם לסעיף 18 וש- 42% מהפיצוי הפרטני הנטען בעניינם עולה על 100 ₪, המחאות בסך 42% מסך הפיצוי הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, בהתאם להסדר פשרה זה, בדואר לכתובת המצויה במערכתיה של המשיבה.

20. תוקף ההמחאות יהיה 90 ימים בלבד (להלן: "**תוקף ההמחאות**"). מובהר למען הסר כל ספק, כי בחלוף תוקף ההמחאות ישלל תוקף ההמחאה, לא יהיה לה כל תוקף כאמור והיא לא תחייב את המשיבה בשום צורה ואופן.

21. בחלוף 45 ימים לאחר תום תוקף ההמחאות, ההפרש בין סכום הפשרה הכולל לבין סכומי הזיכוי שיינתנו לחברי הקבוצה (שהם הזיכויים שיינתנו בפועל לחברי הקבוצה שבמועד הקובע יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 17, לחברי הקבוצה שבמועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 18 וסכומי ההמחאות שיפרעו) (להלן: "**סכום ההפרש**") יחולק לשניים, כדלקמן:

21.1. מחצית מסכום ההפרש יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**הקרן**").

21.2. מחצית מסכום ההפרש ינתן לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620; "**העמותה**") בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים (בהתאם למחירון לקוחות מזדמנים). העמותה עושה שימוש נרחב בשירותי השכרת רכבים, זאת במסגרת פעילותה ובמסגרת פעולות חילוץ וסיוע שהיא מעניקה, כמפורט באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://www.yedidim.org.il>. יודגש כי העמותה ניצלה בעבר באופן מלא ומהיר קרדיט לשירותי השכרה שהועמדו לרשותה במסגרת הסדר פשרה בהליך אחר (ראה בעניין זה ת"צ 9020-03-17 קורמן ואח' נ' אלבר ואח').

העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה מצורף ומסומן **נספח 3**.

22. עם ביצוע האמור בסעיף 21 יושלם יישום הסדר הפשרה והתחייבויות המשיבה. לא יאוחר מ-30 יום לאחר העברת מחצית מסכום ההפרש לקרן בהתאם לאמור בסעיף 21 לעיל, תעדכן המשיבה את בית המשפט הנכבד, באמצעות מצהיר מוסמך מטעמה, באשר ליישום הסדר הפשרה ומתן קרדיט לעמותה כאמור בסעיף 21.

23. הצדדים סבורים, כי הפיצוי הינו הוגן וראוי בהתחשב בהערות בית המשפט, ובטובתם של חברי קבוצת התובעים הנטענת, בין היתר, לאור גובה הנזק הקבוצתי הנטען ועלויות ומשאבי ההתדיינות לצדדים כמו גם לבית המשפט הנכבד והזמן השיפוטי היקר שיידרש לבירור המחלוקת, וכן בשים לב לטענות המשיבה והסיכונים והסיכויים הכרוכים בבירורה של הבקשה לאישור מנקודת ראותם של חברי הקבוצה.

ג. מעשה בית דין ויתור וסילוק

24. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין וויתור וסילוק לגבי כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או כל הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל ענייני התביעה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

25. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של כל ענייני התביעה וחברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש, אוטומטית, ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה מעשה בית דין וויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה.

ד. הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה עשויים היו לקבל

26. עמדת הצדדים הינה כי אין יתרון בהמשך ניהול התובענה בנסיבות בהן אישורה אינו ודאי באשר מדובר בשאלה משפטית הנתונה לפרשנות, ולפיכך אין ודאות שהמשך ניהול הבקשה לאישור יניב דבר מה לציבור.

27. אל מול העדר היתרון, קיים חיסרון, באספקלריה של האינטרסים של המבקשת ושל חברי הקבוצה, בניהול התביעה שעשוי להסתיים בהחלטה הדוחה את הבקשה לאישור, שכן כפי שפורט בתשובה לבקשה לאישור, עומדות למשיבה, לטענתה, סיבות מוצדקות להתנהלותה וכן קיים אינטרס כלכלי לגיטימי המצדיק את האופן בו התנהלה עד כה.

28. כמו כן, הסדר הפשרה מאפשר למבקשת להביא לקבוצה הישג בדבר תיקון עתידי של הסכמים כמפורט לעיל, וכן פיצוי ראוי, כך שסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

29. אם הבקשה לאישור היתה ממשיכה להתברר, היה על המבקשת להצביע על כך שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה נזק. הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל נגזר מהיקף הנזק הנטען שנגרם כתוצאה מהתנהלות הנטענת של המשיבה. בהקשר זה יבהירו הצדדים, כי לצורך חישוב הסעד המוצע בהסדר הפשרה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: היקפה המצומצם של בקשת האישור בהתבסס על בדיקת המשיבה ונתונה (כפי שיובהר להלן) שאינו מצדיק את עלות ההתדיינות ומשאבי הצדדים, כמו גם את זמנו של בית המשפט; עמדתה המפורטת של המשיבה לפיה יש לדחות את טענות המבקשת; וכן הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים ביום 17 במארס 2022.

30. הניתוח המשפטי בעניין זה מביא למסקנה כי ייתכן שבית המשפט ימצא שלא מתקיימת עילה, ולפיכך, אין בטחון שבית המשפט יסיק שקיימת חובה או שחובה כאמור הופרה.

31. במקרה דנא, מוצע תיקון של התנהלות המשיבה ביחס לעסקאות עתידיות, כאמור לעיל, וכן מתן פיצוי לציבור בשווי של כ- 365 אש"ח. כל זאת בהתחשב בכך שבעניינו אין ודאות כלל שבית המשפט הנכבד היה קובע כי נגרם נזק או כי הופרה חובה כלשהי.

העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם מצורף ומסומן כחלק

מנספח 4.

32. כמו כן, מקדם הפשרה במסגרת פסק דין זה אינו שונה מהותית מהסדרי פשרה שאושרו בתיק דומה (בת"צ (מחוזי ת"א) 3966-12-16 אולג דימנט נ' שלמה פסגה (נבו 27.1.2021) שם הוסכם על מקדם פשרה של 50% ("עניין שלמה פסגה").

33. אשר על כן, בעניינו הסכם הפשרה, הכולל הטבה לחברי הקבוצה אשר בלעדי הסדר הפשרה לא תתרחש ולפיכך, מדובר בהסדר סביר ראוי והוגן, אשר אישורו עדיף על קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר.

ה. אי מינוי בודק

34. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי הבקשה לאישור להתקבל ועלות ההתדיינות.

35. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין מתן ההטבה לחברי הקבוצה הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

36. בנסיבות, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק חיצוני, ולכן מבקשים הצדדים שבית המשפט הנכבד יורה, על פי סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, על אישור הסדר הפשרה מבלי למנות בודק חיצוני, וזאת מהטעמים הבאים:

37. היקף הגבייה שנגבה מחברי הקבוצה במסגרת החלת "הגנת הרצפה" התבסס על שליפת נתונים פשוטה ממערכות המשיבה, שאינה מצריכה שליפות מורכבות, חישובים מתמטיים מורכבים או מומחיות מיוחדת. כמו כן, לבקשה זו מצורף, כחלק מ**מנספח 4**, תצהיר מטעם המשיבה המאמת את הנתונים האמורים. בתי משפט הכירו בטעמים אלו כטעמים המצדיקים לאי מינוי בודק- כך, בעניין שלמה פסגה וכן ובת"צ (מחוזי מרכז) 26563-03-18 **דוגס.פור.יו בע"מ נ' קשר רנט א קאר בע"מ** (נבו 17.1.2022) ובפסיקות רבות נוספות.

38. כמו כן, הסכם הפשרה קובע שיעור השבה מתוך הסכומים שנגבו. המדובר על הסדר שאופיו אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על צורך בהערכה שיפוטית ועל הערכות הצדדים בדבר מקדם הפשרה הראוי בנסיבות. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 **הירש ואח' נ' תנובה** (נבו 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

39. וכן בת"צ 34877-10-16 שמעון נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו, 29.3.18):

"המשיבה הציגה בפני בית המשפט את הנתונים הדרושים להבהרת היקף סכום ההשבה הכולל. הערכת סיכויי התובענה על רקע נתונים אלה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי בודק. לנוכח, הערכת הסיכונים שבניהול ההליך, מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממינוי בודק."

40. כמו כן, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולגרום להוצאות נוספות, לא ידרש למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (נבו 15.5.2008):

"... בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש."

41. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

ו. שכר טרחה וגמול

42. ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת – שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה – כדלקמן:

42.1. סכום של 43,000 ש"ח ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת;

42.2. 30,000 ש"ח שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת והחזר של 3,000 ש"ח (שלושת אלפים שקלים חדשים) למבקשת בגין תשלום חלקה

הראשון של האגרה מהטעמים שיפורטו להלן. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס נוספים, ככל שאלו חלים על הגמול ויתר תשלומים בסעיף זה הינו באחריות המבקשת בלבד.

43. הצדדים סבורים, כי הסכומים המומלצים על-ידיהם בפרק זה לעיל לתשלום כשכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת ("הסכומים המומלצים"), הינם סבירים והוגנים בנסיבות העניין, ובשים לב כי מלבד הפיצוי שהוסכם בין הצדדים, הסכם זה הוביל גם להסדרה עתידית ולתיקון הסכמיה של המשיבה.

44. סכומי שכר הטרחה המומלצים, ככל שיאושרו על-ידי בית המשפט, ישולמו על-ידי המשיבה כנגד חשבונית מס כדין ואישורי ניהול ספרים וניכוי מס במקור (ובהתאם לו), ואילו סכומי הגמול ישולמו למבקשת כנגד האישורים שיידרשו לביצוע התשלום, לרבות אישור על ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור (ובהתאם לו).

45. הצדדים מסכימים ומצהירים בזאת, כי אישורו או אי-אישורו של בית המשפט את הסכומים המומלצים – במלואם או בחלקם – לא יהוו תנאי מתלה לתחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפרשה על כל הוראותיו. הוראות הסדר הפרשה יעמדו בתוקפם ויחייבו את הצדדים במלואם אף אם יחליט בית המשפט לשנות או שלא לאשר את הסכומים המומלצים או חלקם.

ז. החזר חלקה הראשון של האגרה ופטור מתשלום חלקה השני

1. במועד הגשת בקשת האישור עמדה אגרת התביעה על 8,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), כאשר חלקה הראשון, סך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), שולם על ידי המבקשת במועד ההגשה על פי תקנה 7א(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 (להלן: "התקנות").

2. תקנה 7א(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

"ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששולם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

3. לאור האמור בתקנות יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן:

45.1. כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה);

45.2. כי המשיבה תהיה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות לבקשה כאמור (ראו למשל ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו 5.4.2021)):

45.2.1. מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי ובטרם שהתקיים דיון ההוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר;

45.2.2. העובדה כי ההסדר הושג לאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממושך כבר בשלב מוקדם של ההליך, כך ש"יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך";

45.2.3. זאת ועוד, על רקע ההיקף המצומצם של ההסדר ועמדת המשיבה לפיה בידיה טענות הגנה טובות ומשכנעות אלא שהיא סבורה שעלות ההתדיינות עשויה לעלות על שווי ההסדר, לאור שאיפתה להתנהל ביעילות תוך חיסכון במשאבי הגורמים המעורבים, הפטור האמור מתבקש גם על רקע העלויות הנוספות והגבוהות, בטח ביחס להיקף ההסדר, לרבות בהתחשב הפרסומים אותם נדרש לבצע על פי הדין.

ח. סוף דבר

46. תצהירי הצדדים ובאי-כוחם מצורפים כנספת 5 לבקשה זו בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

47. לבקשת בית המשפט, העתק הסדר הפשרה בגרסה מסומנת (ב"מהדורת שינויים") ביחס להסדר המקורי שהוגש ביום 23 במארס 2023, מצורף לבקשה זו כנספת 6.

48. מכל הטעמים שהובאו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא של בקשה זו, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.

49. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

אסף לוין, עו"ד יונתן ניסנהוויז, עו"ד
ב"כ המשיבה

עילי מימן, עו"ד
ב"כ המבקשת

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, כי ביום 23 במאי 2023 הוגשה לבית משפט השלום בתל אביב – יפו ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר פשרה") בין סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת") לבין אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), במסגרת ת"צ 44040-08-21 ("בקשת האישור" או "התובענה").

עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן, כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסודי דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

המשיבה הגישה תשובה מטעמה במסגרתה, בין היתר, התנגדה למלוא הטענות שבבקשת האישור.

הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר: כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם ("חברי הקבוצה").

תיקון הסכמי התקשרות ופיצוי לציבור: המשיבה תערוך את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שככל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

בנוסף, המשיבה תפעל להחזר כספי ישיר לכל אחד מחברי הקבוצה, של 42% מגובה הנזק הפרטני שלכאורה נגרם לו, בהתאם למנגנון כמפורט בהסדר הפשרה, בשווי כולל של 365,328 ₪ ("סכום הפשרה"). ההפרש בין סכום הפשרה לסכומים שישולמו בפועל לחברי הקבוצה – מחציתו יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ומחציתו לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620) בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים.

שכר טרחה וגמול: בהסדר הפשרה המליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך-דין וגמול למבקשת, שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה, כדלקמן: 43,000 ש"ח (ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת; 30,000 ש"ח (שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת, וכן החזר הוצאות בסך של 3,000 ₪ (שלושת אלפים שקלים חדשים) בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה.

ויתור על תביעות: כפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, מוותרים המבקשת וחברי הקבוצה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעים או הכרוכים עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור נגד המשיבה. כן מצהירים המבקשת וחברי הקבוצה כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם כלפי המשיבה או מי מטעמה, וכי לא תהיה להם בעתיד כל טענה, דרישה כלפי המשיבה או מי מטעמה, הקשורה בבקשת האישור או בעובדות מושא בקשת האישור.

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום

הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה. בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

זכות עיון: הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט וכן בתיאום מראש במשרדי ב"כ הצדדים, בדוא"ל ובאתר האינטרנט של המשיבה: ב"כ המבקשת, עילי מימן מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104 (טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207); ב"כ המשיבה, עוה"ד אסף לוי, דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין, רחוב הרכבת 58, תל אביב (טלפון: 03-6148333; פקס: 03-5030880). בכל מקרה של סתירה בין האמור במודעה לאמור בנוסח הסדר הפשרה, נוסח הסדר הפשרה יגבר.



יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

כ"ג טבת תשפ"ד
04/01/2024

לכבוד

ידידים סיוע בדרכים (ע"ר)
רחוב ביאליק מספר בית 54 דירה 8
גבעת שמואל מיקוד 5403824

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2024
שם העמותה: ידידים סיוע בדרכים (ע"ר), 580631620

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2024, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים. אישור זה יבוטל אם יתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 04/01/2024 ועד ליום 31/12/2024.
לידיעה – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 19/01/2017.



בכבוד רב,
שולי אבני שוהם, עו"ד

ראש רשות התאגידים
רשמת העמותות וההקדשות

בוצע על ידי אורטל בן שטרית, רו"ח

*בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה.
** הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.
רשם העמותות עורך בעמותות ביקורות יזומות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.
מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות האם האישור בתוקף.
בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגייסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601. Moked-

amutot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר "כל זכות"
בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

תצהיר

אני הח"מ, מר שלי מטלון נושא תעודת זהות 54191176, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני בעליה ומנהלה של חברת סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת"), היא המבקשת בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת.צ. 44040-08-21; "בקשת האישור") אשר הוגשה נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), ועושה תצהירי זה לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן המוגשת על-ידי הצדדים לבקשת האישור.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה המתוקן ובבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. אני מצהיר כי המבקשת ו/או מי מטעמה לא קיבלה ולא תקבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תמורה או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה המתוקן, מלבד המלצות הצדדים במסגרתו בדבר תשלום גמול והחזר הוצאות למבקשת ככל שתאושרנה על ידי בית המשפט.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.


שלי מטלון

אישור

אני הח"מ, עו"ד עילי מימן מספר רישיון 52306, מאשר בזאת כי ביום 17.11.2024, מר שלי מטלון נושא תעודת זהות 54191176, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

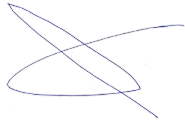

עילי מימן, עו"ד
מס' רישיון 52306

עילי מימן, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד **עילי מימן**, נושא תעודת זהות **034946418**, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני בא כוח המבקשת בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת.צ. 44040-08-21; "**בקשת האישור**") אשר הוגשה נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("**המשיבה**"), ועושה תצהירי זה לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן המוגשת על-ידי הצדדים לבקשת האישור.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה המתוקן ובבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. אני מצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תמורה או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה המתוקן, מלבד המלצת הצדדים במסגרתו בדבר תשלום שכר טרחה לב"כ המבקשת ככל שתאושר על ידי בית המשפט.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.



עילי מימן, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד **אירית דרדיק** מספר רישיון **45949**, מאשרת בזאת כי ביום **17.11.2024**, מר **עילי מימן** נושא תעודת זהות **034946418**, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

אירית דרדיק, עו"ד
IRIT DARDIK, ADV
מ.ד. 45949
 אירית דרדיק, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, מר נתנאל מלול נושא תעודת זהות שמספרה 0455-7796, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה מטעם אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת"צ 44040-08-21; "הבקשה לאישור"), אשר הוגשה נגדה על-ידי המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת"), לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, המוגשת על-ידי הצדדים לבקשה לאישור.
2. האמור בתצהירי זה ידוע לי מידיעה אישית או למיטב ידעתי מתוקף תפקידי כסמנכ"ל כספים בקבוצת אלבר, מעיון במסמכים ומשיחות שקיימתי וכפי שעודכנתי מעורכי הדין באשר לפרטי המשא ומתן בין הצדדים. ככל שמשולבות בתצהירי טענות משפטיות, הרי שהן נטענות לפי על-פי עצה משפטית שקיבלתי מיועציה המשפטיים של המשיבה, להם אני מאמין.
3. למונחים אשר הוגדרו בנוסח הסדר הפשרה, אשר הוגש בקשר עם ההליך ושתצהיר זה ניתן לתמיכה בו, ונעשה בהם שימוש בתצהיר זה, ינתנו הפירושים שהוגדרו בנוסח הסדר הפשרה.
4. מבדיקה שערכה המשיבה עלה, כי סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד עומדת על סך של כ- 860,743 ₪.
5. הסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר תצהירי זה מצורף כנספח לו, מהווה וכולל את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשת, באי-כוחה, או מי מטעמם, בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, אשר אינן מפורטות בהסדר הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

נתנאל מלול

אישור

אני הח"מ, עו"ד שלמה אלי מספר רישיון 54946, מאשר בזאת, כי ביום 22.5.23, מר נתנאל מלול נושא תעודת זהות שמספרה 045504506, לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפני.

שלמה אלי
עורך דין
מ.ר. 54946
עו"ד

תצהיר

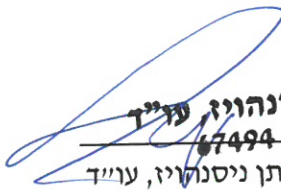
אני הח"מ, עו"ד אסף לוינו נושא תעודת זהות שמספרה 016448128 (מ.ר. 34690), לאחר שהוזהרתי, כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני בא-כוחה של אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ, היא המשיבה בבקשה לאישור כתובענה ייצוגית (ת"צ 44040-08-21; "המשיבה" ו-"הבקשה לאישור", בהתאמה), אשר הוגשה נגדה על-ידי המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת").
2. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, אשר מוגשת על-ידי הצדדים לבקשה לאישור.
3. הריני להצהיר בזאת כי הסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר תצהירי זה מצורף לו, מהווה וכולל את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות.
4. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשת, באי-כוחה, או מי מטעמם, בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, אשר אינה מפורטת בהסדר הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


אסף לוינו, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד יונתן ניסנהויז, מספר רישיון 67494, מאשר בזאת, כי ביום 14.11.24, הופיע בפני עו"ד אסף לוינו, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפני.


יונתן ניסנהויז, עו"ד
מ.ר. 67494
יונתן ניסנהויז, עו"ד

נספח 2

**העתק הודעה בדבר הגשת הבקשה
לאישור הסדר הפשרה**

עמ' 42

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, כי ביום 23 במאי 2023 הוגשה לבית משפט השלום בתל אביב – יפו ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר פשרה") בין סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת") לבין אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ("המשיבה"), במסגרת ת"צ 44040-08-21 ("בקשת האישור" או "התובענה").

עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן, כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסודי דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

המשיבה הגישה תשובה מטעמה במסגרתה, בין היתר, התנגדה למלוא הטענות שבבקשת האישור.

הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר: כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם ("חברי הקבוצה").

תיקון הסכמי התקשרות ופיצוי לציבור: המשיבה תערוך את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שככל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

בנוסף, המשיבה תפעל להחזר כספי ישיר לכל אחד מחברי הקבוצה, של 42% מגובה הנזק הפרטני שלכאורה נגרם לו, בהתאם למנגנון כמפורט בהסדר הפשרה, בשווי כולל של 365,328 ₪ ("סכום הפשרה"). ההפרש בין סכום הפשרה לסכומים שישולמו בפועל לחברי הקבוצה – מחציתו יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ומחציתו לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620) בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים.

שכר טרחה וגמול: בהסדר הפשרה המליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך-דין וגמול למבקשת, שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה, כדלקמן: 43,000 ש"ח (ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת; 30,000 ש"ח (שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת, וכן החזר הוצאות בסך של 3,000 ₪ (שלושת אלפים שקלים חדשים) בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה.

ויתור על תביעות: כפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, מוותרים המבקשת וחברי הקבוצה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעים או הכרוכים עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור נגד המשיבה. כן מצהירים המבקשת וחברי הקבוצה כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם כלפי המשיבה או מי מטעמה, וכי לא תהיה להם בעתיד כל טענה, דרישה כלפי המשיבה או מי מטעמה, הקשורה בבקשת האישור או בעובדות מושא בקשת האישור.

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום

הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה. בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

זכות עיון: הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט וכן בתיאום מראש במשרדי ב"כ הצדדים, בדוא"ל ובאתר האינטרנט של המשיבה: ב"כ המבקשת, עילי מימן מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104 (טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207); ב"כ המשיבה, עוה"ד אסף לוי, דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין, רחוב הרכבת 58, תל אביב (טלפון: 03-6148333; פקס: 03-5030880). בכל מקרה של סתירה בין האמור במודעה לאמור בנוסח הסדר הפשרה, נוסח הסדר הפשרה יגבר.

נספח 3

העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה

עמ' 45



יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

כ"ג טבת תשפ"ד
04/01/2024

לכבוד

ידידים סיוע בדרכים (ע"ר)

רחוב ביאליק מספר בית 54 דירה 8

גבעת שמואל מיקוד 5403824

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2024שם העמותה: ידידים סיוע בדרכים (ע"ר), 580631620

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2024, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים. אישור זה יבוטל אם יתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 04/01/2024 ועד ליום 31/12/2024.

לידיעה – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 19/01/2017.



בכבוד רב,

שולי אבני שוהם, עו"ד

ראש רשות התאגידים

רשמת העמותות וההקדשות

בוצע על ידי אורטל בן שטרית, רו"ח

*בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה.

** הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה

דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.

רשם העמותות עורך בעמותות ביקורות יזומות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא

לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.

מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות האם האישור בתוקף.

בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגייסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601. Moked-amutot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר "כל זכות"

בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

נספח 4

**העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש
במסגרת הסדר הפשרה הקודם**

עמ' 47

תצהיר

אני הח"מ, מר נתנאל מלול נושא תעודת זהות שמספרה 0455-7796, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה מטעם אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת"צ 44040-08-21; "הבקשה לאישור"), אשר הוגשה נגדה על-ידי המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת"), לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, המוגשת על-ידי הצדדים לבקשה לאישור.
2. האמור בתצהירי זה ידוע לי מידיעה אישית או למיטב ידעתי מתוקף תפקידי כסמנכ"ל כספים בקבוצת אלבר, מעיון במסמכים ומשיחות שקיימתי וכפי שעודכנתי מעורכי הדין באשר לפרטי המשא ומתן בין הצדדים. ככל שמשולבות בתצהירי טענות משפטיות, הרי שהן נטענות לפי על-פי עצה משפטית שקיבלתי מיועציה המשפטיים של המשיבה, להם אני מאמין.
3. למונחים אשר הוגדרו בנוסח הסדר הפשרה, אשר הוגש בקשר עם ההליך ושתצהיר זה ניתן לתמיכה בו, ונעשה בהם שימוש בתצהיר זה, ינתנו הפירושים שהוגדרו בנוסח הסדר הפשרה.
4. מבדיקה שערכה המשיבה עלה, כי סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד עומדת על סך של כ- 860,743 ₪.
5. הסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר תצהירי זה מצורף כנספח לו, מהווה וכולל את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשת, באי-כוחה, או מי מטעמם, בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישור או בעקיפין, אשר אינן מפורטות בהסדר הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

נתנאל מלול

אישור

אני הח"מ, עו"ד שלמה אלי מספר רישיון 54946, מאשר בזאת, כי ביום 22.5.23, מר נתנאל מלול נושא תעודת זהות שמספרה 045504506, לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפני.

שלמה אלי
עורך דין
מ.ר. 54946

נספח 5

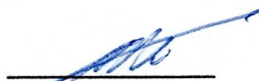
העתק תצהירי הצדדים ובאי-כוחם

עמ' 49

תצהיר

אני הח"מ, מר שלי מטלון נושא תעודת זהות 54191176, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני בעליה ומנהלה של חברת סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת"), היא המבקשת בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת.צ. 44040-08-21; "בקשת האישור") אשר הוגשה נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), ועושה תצהירי זה לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן המוגשת על-ידי הצדדים לבקשת האישור.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה המתוקן ובבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. אני מצהיר כי המבקשת ו/או מי מטעמה לא קיבלה ולא תקבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תמורה או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה המתוקן, מלבד המלצות הצדדים במסגרתו בדבר תשלום גמול והחזר הוצאות למבקשת ככל שתאושרנה על ידי בית המשפט.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.


שלי מטלון

אישור

אני הח"מ, עו"ד עילי מימן מספר רישיון 52306, מאשר בזאת כי ביום 17.11.2024, מר שלי מטלון נושא תעודת זהות 54191176, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

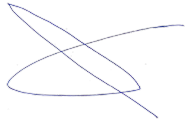
עילי מימן, עו"ד
מס' רישיון 52306

עילי מימן, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד **עילי מימן**, נושא תעודת זהות **034946418**, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני בא כוח המבקשת בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת.צ. 44040-08-21; "**בקשת האישור**") אשר הוגשה נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("**המשיבה**"), ועושה תצהירי זה לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן המוגשת על-ידי הצדדים לבקשת האישור.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה המתוקן ובבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. אני מצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תמורה או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה המתוקן, מלבד המלצת הצדדים במסגרתו בדבר תשלום שכר טרחה לב"כ המבקשת ככל שתאושר על ידי בית המשפט.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.



עילי מימן, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד **אירית דרדיק** מספר רישיון **45949**, מאשרת בזאת כי ביום **17.11.2024**, מר **עילי מימן** נושא תעודת זהות **034946418**, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

אירית דרדיק, עו"ד
IRIT DARDIK, ADV
מ.ד. 45949
 אירית דרדיק, עו"ד

תצהיר

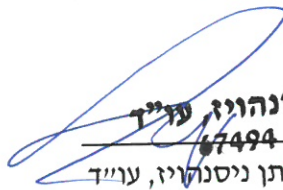
אני הח"מ, עו"ד אסף לוינוש תעודת זהות שמספרה 016448128 (מ.ר. 34690), לאחר שהוזהרתי, כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני בא-כוחה של אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ, היא המשיבה בבקשה לאישור כתובענה ייצוגית (ת"צ 44040-08-21; "המשיבה" ו-"הבקשה לאישור", בהתאמה), אשר הוגשה נגדה על-ידי המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת").
2. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, אשר מוגשת על-ידי הצדדים לבקשה לאישור.
3. הריני להצהיר בזאת כי הסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר תצהירי זה מצורף לו, מהווה וכולל את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות.
4. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשת, באי-כוחה, או מי מטעמם, בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישורין או בעקיפין, אשר אינה מפורטת בהסדר הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


אסף לוינוש, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד יונתן ניסנהויז, מספר רישיון 67494, מאשר בזאת, כי ביום 14.11.24, הופיע בפני עו"ד אסף לוינוש, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפני.


יונתן ניסנהויז, עו"ד
מ.ר. 67494
יונתן ניסנהויז, עו"ד

נספח 6

**העתק הסדר הפשרה בגרסה מסומנת
(״במהדורת שינויים״) ביחס להסדר
המקורי שהוגש ביום 23 במארס
2023**

עמ' 53

הסדר פשרה מתוקן

בת"צ 44040-08-21 סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ

שנערך ונחתם ביום 23 במאָרס 2023

בין

סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ח.פ. 512583840
על-ידי ב"כ עוה"ד עילי מימן ו/או אירית דרדיק-פלם
התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104
טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207

המבקשת

לבין

אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ח.פ. 512642281
על-ידי ב"כ עוה"ד אסף לוי ~~ואי-פרחוינטן ניסנהויז~~
דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין
הרכבת 58 תל אביב, 677701
טלפון: 03-6148333; פקסימיליה: 03-5030880

המשיבה

הואיל וביום 18 באוגוסט 2021 הגישה המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בקשה לאישור תובענה כיצוגית נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ (ת"צ 44040-08-21; "**הבקשה לאישור**") מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("**חוק תובענות ייצוגיות**");

והואיל ועניינה של הבקשה לאישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן, (להלן: "המדד"), כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) (להלן: "המדד החדש") יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות) (להלן: "מדד היסוד"), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסודי דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, כמפורט, טענה כי ההתנהלות האמורה מהווה הפרה של דינים נוספים, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

והואיל וביום 10 בינואר 2022 המשיבה הגישה את תשובתה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת וטענה, בין היתר, כי אין מדובר בהצמדה "חד כיוונית" אלא בהצמדה סימטרית "דו כיוונית" עם הגנת מחיר מינימאלי, על מנת להגן על האינטרסים הכלכליים של אלבר באופן לגיטימי לאור הסביבה העסקית והפיננסית שבמסגרתה היא מתנהלת, שכן עלויותיה, ובהן עלויות מימון, אף הן מוצמדות באופן דומה. עוד טענה המשיבה כי ממילא חוזה ההתקשרות אינו חוזה אחיד בין היתר מכיוון שמתנהל משא-ומתן לגיבוש.

והואיל וביום 3 בפברואר 2022 המבקשת הגישה תגובתה לתשובת החברה לבקשה לאישור, במסגרתה הכחישה את טענות החברה, ובין היתר חזרה על טענותיה כי חוזה ההתקשרות הוא חוזה אחיד; כי תניית ההצמדה אחידה לכלל הלקוחות; וגם אם התנהל משא ומתן ביחס לרכיב כזה או אחר בחוזה

ההתקשרות, עדיין מדובר בחוזה אחיד. עוד טענה המבקשת כי יש לדחות את טענות החברה כי תניית ההצמדה אינה מקפחת וכי החברה לא סתרה את חזקת הקיפוח הקבועה בחוק החוזים האחידים.

והואיל וביום 17 במארכ 2022 התקיים דיון קדם משפט בבקשה לאישור במסגרתו התנהל דיון מחוץ לפרוטוקול ובסיומו בית המשפט המליץ לצדדים לנסות להגיע להסכמות מבלי שתיתן הכרעה לגופה של הבקשה לאישור;

והואיל ועל רקע האמור הגיעו הצדדים למסקנה כי על אף שלעמדת כל אחד מהצדדים יש בידיהם טענות טובות ומשמעותיות, לא יהיה זה נכון להשקיע את המשאבים המשמעותיים הנדרשים לצורך המשך ניהול הבקשה לאישור, משאבים אשר עשויים להיות גבוהים יותר בסופו של דבר מהתועלת שתצמח לכל אחד מהצדדים ובהתחשב בשקלול הסיכויים והסיכונים. לפיכך, החלו שיחות בין באי כוח הצדדים באשר לאפשרות להביא לסיום המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט;

והואיל ומשכך על מנת לחסוך עלויות התדיינות ולאור המלצת בית המשפט הנכבד, הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה – הביום 23 במארכ 2023 הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה והגישו בקשה לאישור, ובעקבות זאת הצביע בית המשפט על מספר קשיים לכאורה בהסדר האמור, והציע לצדדים לערוך בו מספר שינויים, לרבות כאמור בדיון ביום 22 בספטמבר 2024, ולפיכך הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה מתוקן ("הסדר הפשרה"), והכל, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו ו/או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור;

לפיכך הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

א. הגדרות ונספחים

1. למונחים בהסדר הפשרה, אשר לא הוגדרו לעיל, תינתן הפרשנות הבאה:

- | | |
|-----------------------------|--|
| "בית המשפט": | בית משפט השלום בתל אביב-יפו; |
| "המבקשת": | סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ; |
| "ב"כ המבקש": | עוה"ד עילי מימן או אירית דרדיק-פלם מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104; טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207; דוא"ל: office@dfm-law.co.il. |
| "המשיבה" או "החברה": | אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ; |
| "ב"כ המשיבה": | עוה"ד אסף לוי או יונתן ניסנהויז או חי יפרח ממשד דושניק, לוי, ארנן ושות', עורכי דין, מרחוב הרכבת 58 תל אביב, 677701; טלפון: 03-6148333; פקסימיליה: 03-5030880; דוא"ל: office@dle.co.il; |
| "בקשת האישור": | ת"צ 44040-08-21 בקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגישה המבקשת נגד המשיבה; |
| "ענייני התביעה": | כל טענה או תביעה, הנכללת בבקשה לאישור, בכתב התביעה, בתגובה לתשובה לבקשה לאישור, במסגרות בקשות בכתב או בע"פ, בהליך ובדיונים שנעשו במסגרתו, וכל העניינים שעליהם נסבה הבקשה לאישור, לרבות ומבלי לגרוע כי המשיבה <u>גבתה דמי הצמדה בניגוד לדגנפעה לא עת לא הפחיתה את דמי השירות החודשיים שהיא גבתה מתחברי הקבוצה במקרה שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד</u> ; לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בכתב התביעה, בבקשה לאישור |

ובתגובה לתשובה, בין שידועות כיום ובין שייוודעו בעתיד (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק ויתגבש לגביהן מעשה בית דין, כהגדרתו להלן ובפרק ה' להסכם זה);

אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;

"אישור ההסכם":

המועד הקובע לביצוע ההסכמות שיפורטו להלן, יהיה המועד בו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת ערעור, ולא הוגשה בקשת הארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה;

"המועד הקובע":

כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם;

"חברי הקבוצה":

אלה מחברי הקבוצה, אשר יודיעו בהתאם להוראות הסכם זה על רצונם שלא להיכלל בה ושלא להחיל עליהם את הסכם הפשרה;

"התובעים הפורשים":

חברי הקבוצה, למעט התובעים הפורשים;

"חברי הקבוצה המאושרת":

ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה בגין ענייני התביעה, לרבות כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או בקשת האישור, בין שידועות כיום ובין שייוודעו בעתיד, והחלת מעשה בית דין לגביהם;

"ויתור וסילוק":

נספחיו של ההסכם הינם, כדלקמן:

נספח א' – נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה;

נספח ב' – נוסח ההודעה הראשונה;

נספח ג' – אישור ניהול תקין של העמותה לשנת ~~2023~~ 2024;

נספח ד' – תצהיר המבקשת ובא כוחה; תצהיר המשיבה, הכולל התייחסות לסכום שכביכול נגבה ביתר.

ב. הצהרות הצדדים

2. המבוא להסדר הפשרה, נספחיו והצהרות הצדדים במסגרתו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
3. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין להשתמש בהן לשם פרשנות הסכם הפשרה. כל האמור בלשון יחיד בהסכם הפשרה, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
4. הצדדים מצהירים, כי לא ידוע להם על כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת להתקשרותם בהסדר הפשרה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועדם, כפוף לאישור בית המשפט.

5. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו במסגרת ענייני התביעה. בהתאם לכך, מילוי ההתחייבויות על-פי הסכם פשרה זה נעשה מבלי שהמשיבה מודה באחריות או בטענה הקשורות בענייני התביעה.
6. הצדדים מצהירים, כי עם אישור הסדר הפשרה מותרים חברי הקבוצה והמבקשת ביניהם, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין או סוג שהוא, בקשר עם ענייני התביעה ויתגבש ביחס לחברי הקבוצה מעשה בית דין כלפי המשיבה או מי מטעמה בקשר עם כל ענייני התביעה.
7. הצדדים מצהירים, כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם של חברי הקבוצה, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, וכי לא תהיה בעתיד למבקשת, לב"כ במסגרת ההליך ולחברי הקבוצה כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות כלפי המשיבה או מי מטעמה בקשר עם ענייני התביעה.
8. תחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה תהא כפופה לאישורו על-ידי בית המשפט ("**אישור הסדר הפשרה**").

ג. הסכמות הצדדים

9. עד שבעה (7) ימי עסקים ממועד חתימת הסדר הפשרה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בכתב לאישור הסכם זה כהסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, במסגרתה יתבקש בית המשפט לאשר הסכם זה כהסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות ("**הבקשה לאישור הסדר פשרה**").

נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה מצורף ומסומן **נספח א'**.

10. במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה יבקשו הצדדים כדלקמן:
- 10.1 בית המשפט יתבקש להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("**ההודעה הראשונה**") ;

נוסח ההודעה הראשונה מצורף ומסומן **נספח ב'**.

- 10.2 בהודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה להגיש לבית המשפט התנגדות להסכם הפשרה, ככל שיהיו חפצים בכך, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ("**ההתנגדויות**") או הודעת פרישה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ("**הודעת הפרישה**"). כל אחד מחברי הקבוצה הפורשים יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבאי-כוח הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של ההודעה הראשונה ("**תקופת הביניים**"), ולא – ייחשב הוא, לעניין הסכם פשרה זה, כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בחברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסכם פשרה זה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק, והכל כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות. מוסכם על הצדדים, כי ככל שמספר הודעות פרישה יעלה על 200 (מאתיים), תהיה זכאית המשיבה (אך לא חייבת) להביא לביטול של הסדר פשרה זה, וזאת באמצעות הודעה בכתב לב"כ המבקשת תוך 30 יום ממועד קבלת הודעת הפרישה ה- 200 במספר ;

- 10.3 בית המשפט יתבקש להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשת האישור, מכתב התביעה, מהתשובה לבקשת האישור, מהבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסכם פשרה זה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן ;

- 10.4 בית המשפט יתבקש להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט בפרק ו' להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

- 10.5 לאשר את הסדר הפשרה.

הסכם הפשרה

ד.

מבלי להודות בכל טענה של צד בטענות משנהו, לצרכי פשרה בלבד, מסכימים הצדדים, כדלקמן:

11.

11.1—עד 30 יום מהמועד הקובע, תערוך המשיבה את הסכמי הסכם ההתקשרות הסטנדרטיים החדשים הסטנדרטי שלה, ביחס לשירותי לשירות הליסינג הפרטי באופן, כך שכל שיקבע בהם כי (לבחירת המשיבה מבין החלופות)—

11.1.1—**11.1.1** דמיבו שדמי החכירה יוצמדו החודשיים צמודים למדד המחירים לצרכן, כך שגם, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסודי (כהגדרתו בהסכמי ההתקשרות) בתשלום כלשהו תזכה את הלקוח בהפרשי ההצמדה עבור אותו תשלום, איהיסוד.

11.1.2—ללקוח יתאפשר לבחור מבין 2 חלופות: א. לקבוע מנגנון הצמדה התואם את זה המתואר בבקשת האישור (דהיינו, מנגנון הצמדה לפיו דמי החכירה צמודים למדד, אך במקרה של ירידת מדד מתחת למדד הבסיס, דמי החכירה לא ירדו מתחת לדמי החכירה הקבועים בהסכם); ו-ב. מנגנון הצמדה כמתואר בסעיף 11.1.1 אך שדמי החכירה החודשיים במסגרתו (לפי מדד הבסיס במועד החתימה על ההסכם) יהיו גבוהים יותר, בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של המשיבה, מאלו אשר בחלופה א' בתת סעיף זה.

11.2 למען הסר ספק, מובהר כי אין בהתחייבות האמורה כדי למנוע מהמשיבה, ככל שתחליט על כך לפי שיקול דעתה הבלעדי, לקבוע בהסכמיה מנגנון תמורה אשר אינו כולל הצמדה למדד.

פיצוי לציבור

11.2—סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד עומדת על סך של הינו כ- 860,743 ₪.

11.3—בתקופה שהחל מהמועד הקובע ועד לתום 180 ימים מהמועד הקובע, המשיבה תעניק במסגרת הסדר פשרה זה 1,062 שוברים (להלן: "כמות השוברים") כאשר כל שובר יאפשר השכרת רכב מקטגוריית MINI (עבור רכב כדוגמת קיה פיקנטו) למשך יום אחד בלבד (עבור השכרת הרכב בלבד עד 250 ק"מ, לא כולל תשלום עבור דלק ועבור תוספות כלשהן) (להלן: "השובר"). נכון למועד החתימה על הסכם פשרה זה שווי שובר כאמור, בהתאם למחירון מזדמנים, הינו 344 ש"ח (להלן: "שווי שובר"). בהתאם לאמור, שווי הפיצוי לחברי הקבוצה עומד על סך שך 365,328 ש"ח (להלן: "שווי הפשרה הכולל"). להסרת ספק, ככל שבמועד אישור הסדר הפשרה שווי שובר לרכב מהקטגוריה האמורה ישתנה, יעלה או ירד, לא יהיה באמור כדי לשנות גובה הנזק הקבוצתי הנטען". גובה הנזק הקבוצתי הנטען מבטא את כמות השוברים ואלו ישארו על 1,062 שוברים להשכרת רכב כמפורט בהסכם זה.

11.4—חלוקת השוברים תתבצע באופן הבא:

11.4.1—בתוך 30 ימים מהמועד הקובע ("מועד משלוח ההודעת הזכאות הראשונה") המשיבה תשלח לחברי הקבוצה הודעת SMS בנוסח הבא: "במסגרת הסדר פשרה בתביעה ייצוגית 44040-08-21, הנך זכאי לקבל שובר להשכרת רכב בסכום של 344 ש"ח (כולל מע"מ), המאפשר לשכור רכב מקטגוריית MINI למשך יום אחד (עד 250 ק"מ). השובר (למי שיקדים וירשם) בתוקף לשישה חודשים. סך כמות השוברים שתחולק היא 1,062 שוברים, כאשר חלוקת השוברים תעשה על בסיס כל הקודם זוכה. לרישום אנא הכנס לקישור שלהלן והשלם פרטיך: [קישור]".

11.4.2 חברי קבוצה שירשמו לקבלת ההטבה באתר (עד סך כמות השוברים) וימלאו את הפרטים הרלוונטיים בקישור האמור, יקבלו בהודעה חוזרת את מספר השובר ותוקפו (שיהיה למשך חצי שנה ממועד הנפקתו).

11.4.3 בתום 90 יום ממועד משלוח הודעת הזכאות הראשונה, המשיבה תשלח לזכאים שטרם מימשו את השובר הודעת SMS המזכירה להם כי הם זכאים לממש את השוברים עד לתום תוקפם.

11.4.4 בתוך 45 ימים מתום תוקף השוברים, המשיבה תערוך תחשיב לגבי השוברים שמומשו בפועל התשלום שנגבה על ידי הזכאים.

11.4.511.3 בחלוף 45 יום מהמועד האמור בסעיף 11.4.4, המשיבה תעדכן את עמותת לא מפקירים פצועים בשטח, ע"ר 580631232 (להלן: "העמותה") כי באפשרותה לשכור רכבים בשווי ההפרש בין סכום הפיצוי (365,000 ש"ח) לבין הסכום שמומשה משיבה מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" (סך המבטא את אי הפחתת דמי השירות שנגבו מחברי הקבוצה (ביחס לדמי השירות הקבועים בהסכם שאותם יש לשלם לפיו כאשר המדד עומד על מדד היסוד) במקרה שבו המדד החדש היה נמוך ממדד היסוד). גובה הנזק הפרטני שנגבה מכל אחד מחברי הקבוצה בפועל על ידי הזכאים ("קרדיט יתרת הפיצוי"), זאת בהתאם למחירון מזדמנים של המשיבה (כפי שהוא במועד החתימה על הסדר פשרה זה). קרדיט יתרת הפיצוי יעמוד לרשות העמותה למימוש במשך תקופה של שנה וחצי. בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" כאמור יכונה להלן: "גובה הנזק הפרטני הנטען".

11.4 לידיעת המבקשת העמותה, במסגרת הסדר הפשרה, ומבלי להודות בדבר, מתחייבת המשיבה, על אף האמור בכל מקום אחר, על מתן פיצוי כולל בהיקף של 365,328 ₪ (להלן: "סכום הפשרה הקבוצתי") (סכום אשר מהווה כתובת להלוואי קרב, יוצרת עבורם מעטפת שיקומית מגוונת ורחבה מעניקים הינו 42% מגובה הנזק הקבוצתי הנטען), אשר ינתן כדלקמן:

11.5 בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תזכה את חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי (להלן: "חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים") בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, זאת באמצעות העברתו לאמצעי התשלום, באמצעותו משלם חבר הקבוצה האמור למשיבה עבור שירות הליסינג, או באמצעות הפחתתו מהחשבונית החודשית הסמוכה למועד הנדרש לזיכוי.

11.6 ביחס לחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי של המשיבה (להלן: "חברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים") והפיצוי הפרטני המגיע להם ליוזרי רציף עולה על 50 ש"ח-

11.6.1 בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע המשיבה תפנה אליהם בדוא"ל או במסרון (להלן: "ההודעה"), לפי פרטי הקשר המצויים במערכת, בו היא תעדכן אותם כי הם זכאים לפיצוי בהתאם לפסק הדין אשר אישר את הסדר פשרה וכו' לצורך קבלתו עליהם לשלוח (לכתובת דוא"ל שתצוין בהודעה) את פרטיהם (שם מלא ומס' ת.ז.) ואישור ניהול חשבון (אליו יועבר הפיצוי) (להלן: "הפרטים") בתוך 30 ימים ממועד משלוח ההודעה; להסרת ספק, העברת הזיכוי מותנית במשלוח אישור ניהול חשבון כאמור.

11.6.2 עד 30 ימים לאחר משלוח ההודעה, תשלח המשיבה הודעה נוספת בנוסח ההודעה האמורה בסעיף 11.6.1, בדוא"ל או במסרון (כאמור ברישא סעיף 11.6.1), לחברי הקבוצה אשר לא העבירו את הפרטים (להלן: "ההודעה השניה").

11.6.3 עד 45 ימים לאחר משלוח ההודעה השניה, המשיבה תזכה את כל אחד מחברי הקבוצה אשר ישיב להודעה או ההודעה השניה, ויעביר את הפרטים כנדרש לעיל, בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו.

11.7 עד 45 ימים ממועד ביצוע הזיכוי בסעיף 11.6.3 לעיל על ידי המשיבה, תשלח המשיבה לכל אחד מחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים, שלא זוכו בהתאם לסעיף 11.6 ו-42% מהפיצוי הפרטני הנטען בעניינם עולה על 100 ₪, המחאות בסך 42% מסך הפיצוי הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, בהתאם להסדר פשרה זה, בדואר לכתובת המצויה במערכותיה של המשיבה.

תוקף ההמחאות יהיה 90 ימים בלבד (להלן: "תוקף ההמחאות"). מובהר למען הסר כל ספק, כי בחלוף תוקף ההמחאות ישלל תוקף ההמחאה, לא יהיה לה כל תוקף כאמור והיא לא תחייב את המשיבה בשום צורה ואופן.

11.8 בחלוף 45 ימים לאחר תום תוקף ההמחאות, ההפרש בין סכום הפשרה הכולל לבין סכומי הזיכוי שיינתנו לחברי הקבוצה (שהם מרגישים בטוחים מספיק לחזור לשגרת יומם, צורפת הזיכויים שיינתנו בפועל לחברי הקבוצה שבמועד הקובע יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 11.5, לחברי הקבוצה שבמועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 11.6 וסכומי ההמחאות שיפרעו) (להלן: "סכום ההפרש") יחולק לשניים, כדלקמן:

11.8.1 מחצית מסכום ההפרש יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "הקרן").

11.8.2 11.4.611.8.2 מחצית מסכום ההפרש ינתן לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620; "העמותה") בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת כלי דפברכבים (בהתאם למחירון לקוחות מזדמנים). העמותה עושה שימוש נרחב בשירותי השכרת רכבים, זאת במסגרת פעילותה: ובמסגרת פעולות חילוץ וסיוע שהיא מעניקה, כמפורט באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://www.yedidim.org.il>. יודגש כי העמותה ניצלה בעבר באופן מלא ומהיר קרדיט לשירותי השכרה שהועמדו לרשותה במסגרת הסדר פשרה בהליך אחר (ראה בעניין זה ת"צ 9020-03-17 קורמן ואח' נ' אלבר ואח').

העתק אישור ניהול תקין לשנת 2023-עדכני של העמותה מצורף ומסומן **נספח ג'.**

11.4.711.9 עם מתן קרדיט יתרת הפיצוי לעמותה, ולאביצוע האמור בסעיף 11.8 יושלם יישום הסדר הפשרה והתחייבויות המשיבה. לא יאוחר מ-30 יום לאחר מכן, המשיבה תעביר מחצית מסכום ההפרש לקרן בהתאם לאמור בסעיף 11.8 לעיל, תעדכן המשיבה את בית המשפט הנכבד, באמצעות מצהיר מוסמך מטעמה, בסכום הכולל של השוברים שחברי הקבוצה ניצלו ובעדכון העמותה על קרדיט יתרת הפיצוי אשר ליישום הסדר הפשרה ומתן קרדיט לעמותה כאמור בסעיף 11.8.

11.5 מובהר, כי מימוש שובר על ידי חבר קבוצה, בהתאם ובכפוף לאמור לעיל, יתאפשר אך ורק באמצעות תיאום טלפוני עם מוקד המשיבה (במס' טלפון 03-6151000) לפחות 48 שעות מראש טרם מועד השכרת הרכב.

11.6 מובהר, כי השכרת הרכבים על ידי חברי הקבוצה ועל ידי העמותה (ככל שבתום השלב שבסעיף 11.4.4 יהיה קרדיט יתרת פיצוי יהיו בהתאם ובכפוף לתנאי הסכמי השכירות של המשיבה.

11.10 11.711.10 הצדדים סבורים, כי הפיצוי הינו הוגן וראוי בהתחשב בטובתם בהערת בית המשפט, ובטובתם של חברי קבוצת התובעים הנטענת, בין היתר, לאור סכום ההצמדה שנגבה כביכול

ביתר מכל אחד מחברי הקבוצה הנטענת גובה הנזק הקבוצתי הנטען ועלויות ומשאבי ההתדיינות לצדדים כמו גם לבית המשפט הנכבד והזמן השיפוטי היקר שיידרש לבירור המחלוקת, וכן בשים לב לטענות המשיבה והסיכונים והסיכויים הכרוכים בבירורה של הבקשה לאישור מנקודת ראותם של חברי הקבוצה.

ה. **מעשה בית דין, ויתור וסילוק**

12. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין **וויתור וסילוק** לגבי כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה **ואו כל הקשור אליה** ו/או מי מטעמה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל **הקשור לענייני בקשת האישור ו/או ההליך כלפי המשיבה ו/או כל מי הקשור אליה ו/או מי מטעמה ענייני התביעה**, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

13. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של **טענות המבקשת כל ענייני התביעה** וחברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש, אוטומטית, ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה מעשה בית דין וויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה.

ו. **הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה עשויים היו לקבל**

14. עמדת הצדדים הינה כי אין יתרון בהמשך ניהול התובענה בנסיבות בהן אישורה אינו ודאי באשר מדובר בשאלה משפטית הנתונה לפרשנות, ולפיכך אין ודאות שהמשך ניהול הבקשה לאישור יניב דבר מה לציבור.

15. **לעומת מול העדר** היתרון, קיים חיסרון, באספקלריה של האינטרסים של המבקשת ושל חברי הקבוצה, בניהול התביעה שעשוי להסתיים בהחלטה הדוחה את הבקשה לאישור, שכן כפי שפורט בתשובה לבקשה לאישור, עומדות למשיבה, לטענתה, סיבות מוצדקות להתנהלותה וכן קיים אינטרס כלכלי לגיטימי המצדיק את האופן בו התנהלה עד כה.

16. כמו כן, הסדר הפשרה מאפשר למבקשת להביא לקבוצה הישג בדבר תיקון עתידי של הסכמים כמפורט לעיל, וכן פיצוי ראוי, כך שסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

17. אם הבקשה לאישור היתה ממשיכה להתברר, היה על המבקשת להצביע על כך שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה נזק. הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל נגזר מהיקף הנזק הנטען שנגרם כתוצאה מהתנהלות הנטענת של המשיבה. בהקשר זה יבהירו הצדדים, כי לצורך חישוב הסעד המוצע בהסדר הפשרה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: **שאינהיקפה** המצומצם של בקשת האישור בהתבסס על בדיקת המשיבה ונתונה (כפי שיובהר להלן) שאינו מצדיק את עלות ההתדיינות ומשאבי הצדדים, כמו גם את זמנו של בית המשפט; עמדתה המפורטת של המשיבה לפיה יש לדחות את טענות המבקשת; וכן הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים ביום 17 במארס 2022.

18. הניתוח המשפטי בעניין זה מביא למסקנה כי ייתכן שבית המשפט ימצא שלא מתקיימת עילה, ולפיכך, אין בטחון שבית המשפט יסיק שקיימת חובה או שחובה כאמור הופרה.

19. במקרה דנא, מוצע תיקון של התנהלות המשיבה ביחס לעסקאות עתידיות. **כאמור לעיל**, וכן מתן פיצוי לציבור בשווי של **כ- 365** אש"ח. כל זאת בהתחשב בכך שבענייננו אין ודאות כלל שבית המשפט הנכבד היה קובע כי נגרם נזק או כי הופרה חובה כלשהי.

העתק תצהיר המשיבה **כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם** מצורף ומסומן כחלק מ**נספח ד'**.

20. כמו כן, מקדם הפשרה במסגרת פסק דין זה אינו שונה מהותית מהסדרי פשרה שאושרו בתיק דומה (בת"צ (מחוזי ת"א) 3966-12-16 **אולג דימנט נ' שלמה פסגה** (נבו 27.1.2021) שם הוסכם על מקדם פשרה של 50% ("**עניין שלמה פסגה**").

21. אשר על כן, בעניינינו הסכם הפשרה, הכולל הטבה לחברי הקבוצה אשר בלעדי הסדר הפשרה לא תתרחש ולפיכך, מדובר בהסדר סביר ראוי והוגן, אשר אישורו עדיף על קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר.

ז. אי מינוי בודק

22. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי הבקשה לאישור להתקבל ועלות ההתדיינות.

23. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין מתן ההטבה לחברי הקבוצה הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

24. בנסיבות, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק חיצוני, ולכן מבקשים הצדדים שבית המשפט הנכבד יורה, על פי סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, על אישור הסדר הפשרה מבלי למנות בודק חיצוני, וזאת מהטעמים הבאים:

24.1 היקף הגבייה שנגבה מחברי הקבוצה במסגרת החלת "הגנת הרצפה" התבסס על שליפת נתונים פשוטה ממערכות המשיבה, שאינה מצריכה שליפות מורכבות, חישובים מתמטיים מורכבים או מומחיות מיוחדת. כמו כן, לבקשה זו מצורף, כחלק מ**נספח ד'**, תצהיר מטעם המשיבה המאמת את הנתונים האמורים. בתי משפט הכירו בטעמים אלו כטעמים המצדיקים לאי מינוי בודק- כך, בעניין שלמה פסגה וכן ובת"צ (מחוזי מרכז) 26563-03-18 **דוגס. פור. יו בע"מ נ' קשר רנט א קאר בע"מ** (נבו 17.1.2022) ובפסיקות רבות נוספות.

24.2 כמו כן, הסכם הפשרה קובע שיעור השבה מתוך הסכומים שנגבו. המדובר על הסדר שאופיו אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על צורך בהערכה שיפוטית ועל הערכות הצדדים בדבר מקדם הפשרה הראוי בנסיבות. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 **הירש ואח' נ' תנובה** (נבו 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

וכן בת"צ 34877-10-16 **שמעון נ' שופרסל בע"מ** (פורסם בנבו, 29.3.18):

"המשיבה הציגה בפני בית המשפט את הנתונים הדרושים להבהרת היקף סכום ההשבה הכולל. הערכת סיכויי התובענה על רקע נתונים אלה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי בודק. לנוכח, הערכת הסיכונים שבניהול ההליך, מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממינוי בודק."

1.1 כמו כן, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולגרור להוצאות נוספות, לא ידרש למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. 1757/06 **רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ** (נבו 15.5.2008):

"... בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש".

25. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

ח. שכר טרחת עורך דין וגמול

26. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת – שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה – כדלקמן:

26.1 סכום של 43,000 ש"ח ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדון, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת;

26.2 30,000 - ש"ח שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדון, בגין גמול למבקשת והחזר של 3,000 ש"ח (שלושת אלפים שקלים חדשים) למבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה מהטעמים שיפורטו להלן. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס נוספים, ככל שאלו חלים על הגמול ויתר תשלומים בסעיף זה הינו באחריות המבקשת בלבד.

27. הצדדים סבורים, כי הסכומים המומלצים על-ידיהם בפרק זה לעיל לתשלום כשכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת ("הסכומים המומלצים"), הינם סבירים והוגנים בנסיבות העניין, ובשים לב כי מלבד הפיצוי שהוסכם בין הצדדים, הסכם זה הוביל גם להסדרה עתידית ולתיקון הסכמיה של המשיבה.

28. סכומי שכר הטרחה המומלצים, ככל שיאושרו על-ידי בית המשפט, ישולמו על-ידי המשיבה **בהתאמה ערוכה לפקודת ב"כ המבקשת** כנגד חשבונית מס כדון ואישורי ניהול ספרים וניכוי מס במקור; **(ובהתאם לו)**, ואילו סכומי הגמול ישולמו **בהתאמה לפקודתה של המבקשת למבקשת** כנגד האישורים שיידרשו לביצוע התשלום, לרבות אישור על ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור: **(ובהתאם לו)**.

29. הצדדים מסכימים ומצהירים בזאת, כי אישורו או אי-אישורו של בית המשפט את הסכומים המומלצים – במלואם או בחלקם – לא יהוו תנאי מתלה לתחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה על כל הוראותיו. הוראות הסדר הפשרה יעמדו בתוקפם ויחייבו את הצדדים במלואם אף אם יחליט בית המשפט לשנות או שלא לאשר את הסכומים המומלצים או חלקם.

ט. החזר חלקה הראשון של האגרה ופטור מתשלום חלקה השני

30. במועד הגשת בקשת האישור עמדה אגרת התביעה על 8,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), כאשר חלקה הראשון, סך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), שולם על ידי המבקשת במועד ההגשה על פי תקנה 7א(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 (להלן: "התקנות").

31. תקנה 7א(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

"ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור רשאי בית

המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

32. לאור האמור בתקנות יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן:
- 32.1 כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה);
- 32.2 כי המשיבה תהיה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות לבקשה כאמור (ראו למשל ת"צ (מרכז) 50737-01-19 **לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ** (נבו) 5.4.2021):
- 32.2.1 מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי ובטרם שהתקיים דיון ההוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר;
- 32.2.2 העובדה כי ההסדר הושג לאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממושך כבר בשלב מוקדם של ההליך, כך ש"יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך";
- 32.2.3 זאת ועוד, על רקע ההיקף המצומצם של ההסדר ועמדת המשיבה לפיה בידיה טענות הגנה טובות ומשכנעות אלא שהיא סבורה שעלות ההתדיינות עשויה לעלות על שווי ההסדר, לאור שאיפתה להתנהל ביעילות תוך חיסכון במשאבי הגורמים המעורבים, הפטור האמור מתבקש גם על רקע העלויות הנוספות והגבוהות, בטח ביחס להיקף ההסדר, לרבות בהתחשב הפרסומים אותם נדרש לבצע על פי הדין.

י. שונות

33. המשיבה תישא בהוצאות עלות פרסומן של המודעות.
34. נמשך ההליך המשפטי עקב אי-אישור הסכם הפשרה, אזי הסכם הפשרה וכל מה שקשור להליך המשא ומתן להשגתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד, לרבות דוח בדיקה של הבודק (במידה שימונה בניגוד להמלצת הצדדים וככל שיוגש), ייחשבו לכל דבר ועניין בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם או להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכם) שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. בכלל זה, לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים או בטיטות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים או באי-כוחם במהלך המשא-ומתן לקראת הסכם פשרה זה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על הסכם הפשרה.
35. מבלי לגרוע מהאמור בהסכם זה ובסעיף הויתור המפורט לעיל, עם אישור הסדר הפשרה מותרת המבקשת ויתור סופי, מלא ומוחלט כלפי המשיבה, לרבות כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא בקשר עם ~~עילות התובענה/אז~~ ענייני התביעה וכן מתחייבת שלא להיות מעורבת בכל תובענה אחרת נגדה הקשורה לעילות התובענה ו/או לענייני התביעה.
36. הסכם הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

37. לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסכם הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסכם הפשרה.
38. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ויהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה.
39. בית המשפט הנכבד יתבקש לתת תוקף של פסק-דין להסכם הפשרה, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסכם הפשרה.
40. הסכם הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כוח הצדדים.

אשר על כן באו באי-כוח הצדדים על החתום :

אסף לוין, עו"ד
ב"כ המשיבה

עילי מימן, עו"ד
ב"כ המבקשת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

מספר בקשה: 26

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקשת: אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

נגד

המשיבה: סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ

החלטה

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן בתובענה ייצוגית. עניינה של בקשת האישור, בתמצית, בטענה כי המשיבה לבקשה לאישור, חברת ההשכרה אלבר, מוסיפה לדמי השירות הפרשי הצמדה כאשר המדד עולה, אך לא מפחיתה את דמי השירות בהתאם לשינויים במדד מתחת לסכום מינימאלי שהוגדר.

2. לאחר הגשת בקשת האישור, הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור וכן תגובה לתשובה מצד המבקש. הצדדים באו הצדדים בדברים והגישו הסכם פשרה שתוקן לנוכח הערות בית המשפט בדיונים שהתקיימו.

3. הסדר הפשרה המתוקן הוגש ביום 18.11.2024. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה המוצע הגעתי למסקנה כי אין מקום לדחותו על הסף, ועל כן אני מורה לצדדים לפעול לגבי הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת [סעיף 18\(ג\) לחוק תובענות ייצוגיות](#), תשס"ו – 2006 [ותקנה 12\(ד\)](#) [לתקנות תובענות ייצוגיות](#), תש"ע – 2010, כדלקמן:

א. הצדדים יפרסמו בתוך 21 ימים ממועד מתן החלטה זו הודעה בנוסח שמאושר על-ידי בית המשפט בדבר הבקשה לאישור הסדר פשרה ("ההודעה המאושרת") בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל. על אופן הפרסום יחולו תקנות 2 ו-3 [לתקנות הגנת הצרכן \(האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן\)](#), תשנ"ה-1995. המשיבה תישאה בהוצאות הפרסום.

ב. בתוך 21 ימים המשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה את ההודעה המאושרת, כמו גם את הבקשה לאישור הסדר הפשרה והסדר הפשרה עצמו ונספחיהם בצירוף החלטה זו (באופן שתאפשר הורדת המסמכים כקובץ). קישור לעמוד שבו ניתן יהיה להוריד את המסמכים כאמור יופיע בעמוד הראשי באתר הבית של המשיבה ויצוין בהפניה לקישור שמדובר בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית עם מספר ההליך, שמות הצדדים ונושא ההליך. המשיבה תהא רשאית





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

להסיר את ההודעה מאתר האינטרנט אם תידחה הבקשה לאישור הסדר הפשרה או לאחר 30 ימים ממתן החלטה בדבר השלמת ביצוע ההסדר, לפי המוקדם.

ג. מאשר את נוסח ההודעה שצורף להסדר הפשרה בכפוף להוספת כתובת שבאמצעותה ניתן להגיע ישירות לדף האינטרנט הרלוונטי באתר של המשיבה לצפיה בהסדר הפשרה.

ד. המשיבה תמציא כדין בתוך 7 ימים עותקים של הסדר הפשרה המתוקן על נספחיו, החלטה זו, הבקשה לאישור, התשובה והתגובה לתשובה ליועצת המשפטית לממשלה (באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב), לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט. היועצת המשפטית לממשלה מתבקשת להתייחס גם לסוגיית עדכון הכתובות ועלותה בהמשך החלטה שניתנה ביום 19.11.2024.

תזכורת פנימית למעקב ליום 1.3.2025.

ניתנה היום, ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

